



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 574/16/7707-114  
EEČ: 2-58-617-2017

Prešov 12.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

, že v období od mesiaca júl 2003 do konca mesiaca jún 2009 si v Bodovciach, okr. Sabinov a inde si z nedbanlivosti pravidelne a včas neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svojich maloletých synov XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. XXXXX zo dňa 22.7.1997 s právoplatnosťou dňa 4.8.1997 tak, že na ich výživu mal prispievať sumou po 33,19 € ( 1.000,- Sk) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky na každé dieťa zvlášť, ako aj následným rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. XXXXX zo dňa 29.2.2008 s právoplatnosťou dňa 22.4.2008, ktorým bola zvýšená suma výživného na syna XXXXX na sumu 49,79 € (1.500,- Sk), ktoré mal poukazovať k jeho rukám vždy do 15-teho dňa v mesiaci a taktiež aj rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. XXXXX zo dňa 22.5.2008, právoplatným dňa 12.7.2008, ktorým bolo zvýšené výživné na syna XXXXX na sumu 49,79 € ( 1.500,- Sk) za obdobie od 3.10.2007 do 29.2.2008, čím takto na výživnom za uvedené obdobie XXXXX dlhoval po odpočítaní zaplatených súm sumu 500,73 € ( 15.085,- Sk)

pretože zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu .

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1.5.2005 do 31.12.2005 dlhoval ÚPSVaR Prešov, ktorý vyplácal náhradné výživné na synov obvineného XXXXX a XXXXX a v období od 1.5.2005 do 30.9.2005 náhradné výživné na syna XXXXX na poskytnutom náhradnom výživnom sumu 697,07 € ( 21.00,-Sk)

pretože zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel zároveň úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením -povereného príslušníka PZ OO PZ Sabinov sp. zn. XXXXX zo dňa 12.1.2006 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 20.7.20106 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona ( 1961), na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Obvinený XXXXX bol dňa 8.12.2014 pri výsluchu upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. b) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej

výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený **XXXXX** v prípravnom konaní vypovedal viackrát, pričom uviedol, že vyživovacia povinnosť na synov má splnenú v celom rozsahu, zaplatil aj dlh na výživnom voči ÚPSVaR Prešov a to ešte v roku 2006. S manželkou a so synmi nie je dlhodobo v kontakte, vyživovacia povinnosť na **XXXXX** mu skončila v roku 2009. Od roku 2006 do roku 2009 plnil vyživovacia povinnosť takmer pravidelne a v takej výške aká mu bola určená súdom. Celkovo uhradil asi 5.000 €, presnú sumu nevie uviesť, ale všetky doklady o platbách predložil na políciu. Ľutuje, že výživné nebolo uhrádzané pravidelne, ale nie vždy dostal výplatu načas, takže to nebolo jeho vinou, no akonáhle mu prišli peniaze, uhradil výživné.

Svedok- poškodený **XXXXX** vo svojej výpovedi dňa 16.1.2006 uviedla, že od mesiaca júl 2003 si jej bývalý manžel neplnil riadne vyživovacia povinnosť. Syn **XXXXX** ukončil štúdium v júni 2005, **XXXXX** a **XXXXX** naďalej študujú. Zo strany ÚPSVaR Prešov jej bolo vyplácané náhradné výživné na synov **XXXXX** a **XXXXX**. Dňa 17.7.2006 uviedla, že jej na výživnom dlhuje sumu 18.450,- Sk. Syn Jaroslav ukončil štúdium na SOŠ elektrotechnickej v Prešove a bol prijatý na Vysokú školu elektrotechnickú v Košiciach. Dňa 18.2.2010 vypovedala, že ku dňu výsluchu jej obvinený dlhuje na výživnom sumu 1.104,76 € ( 3.282,- Sk). Tento dlh je podľa jej evidencie, no nevie za ktorý mesiac a na ktorého syna jej dlhuje. Následne dňa 19.1.2015 využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať a využíjúc ustanovenie § 46 ods. 7 Tr. poriadku sa ústne do zápisnice vzdala všetkých procesných práv, ktoré jej zákon ako poškodenej priznáva.

Svedok poškodený **XXXXX**- za ÚPSVaR Prešov dňa 8.5.2006 uviedla, že ich úrad matke detí poskytoval náhradné výživné na synov **XXXXX** a **XXXXX** od 1.5.2005 do 31.12.2005, pričom na oboch synov tak vyplatil 16.000,- Sk. Dňa 21.11.2014 zástupkyňa ÚPSVaR Prešov **XXXXX** potvrdila, že v období od 1.5.2005 do 30.9.2005 bolo vyplácané náhradné výživné aj na syna **XXXXX** a to k jeho rukám. Ešte v roku 2006 bol celý dlh na náhradnom výživnom aj s úrokmi z omeškania vo výške 26.250,- Sk uhradený obvineným a preto sa nepripájajú k trestnému konaniu.

Svedok poškodený **XXXXX** –syn obvineného vo svojej výpovedi dňa 6.1.2006 uviedol, že sa nepripája k trestnému stíhaniu a nežiada náhradu škody, keďže ani nevie uviesť akú sumu mu otec dlhuje na výživnom. Nevie sa vyjadriť k plneniu vyživovacej povinnosti otcom, tieto záležitosti mala na starosti mama. Strednú školu ukončil 25.5.2006 maturitnou skúškou, bol prijatý na vysokú školu, kde však od 4.9.2006 má uzavretú pracovnú zmluvu a pracuje v ČR. a keďže nestihol poslať nejaké papiere do školy, jeho prijatie bolo zrušené. Otec im občas poslal nejaké peniaze v hotovosti a to buď slovenské alebo české, ktoré im poslal po známych, alebo po vodičovi autobusu. On s bratmi tieto peniaze považovali za vreckové a boli to sumy okolo 2.000,- Sk. Nevie uviesť koľko mu otec dlhuje na výživnom. Následne dňa 19.1.2015 odmietol vypovedať a v súlade s ustanovením § 46 ods. 7 Tr. poriadku sa ústne do zápisnice vzdal všetkých procesných práv, ktoré mu zákon ako poškodenému priznáva.

Svedok poškodený **XXXXX** –syn obvineného vo svojej výpovedi dňa

31.12.2013 uviedol, že sa nepripája k trestnému stíhaniu a nežiada náhradu škody, keďže ani nevie uviesť akú sumu mu otec dlhuje na výživnom a či mu vôbec niečo dlhuje. V roku 2007 ako plnoletý podal návrh na zvýšenie výživného a toto mu bolo zvýšené na sumu 1.50,- Sk ( 49,79 €) od 1.9.2007. Strednú školu ukončil v máji 2009, ešte v tom istom roku sa zamestnal vo firme v Prešove a chodieval pracovať aj do Nemecka, kde teraz žije a pracuje. Následne bol vypočutý ešte dňa 24.1.2017 cestou právnej pomoci v Nemecku, kde vypovedal, že s otcom nemal žiadny kontakt asi od 15 rokov, všetky záležitosti ohľadom výživného riešila matka.

V prípravnom konaní bol ako svedok poškodený vypočutý aj XXXXX- najstarší syn, ktorý uviedol, že štúdium na strednej škole ukončil v máji 2005 a asi v septembri 2005 sa zamestnal vo firme Drevona v Prešove a od roku 2010 pracuje ako vodič kamiónu a doma sa zdržiava málo. Počas toho ako študoval mu otec dával peniaze pri návštevách a to tak po 20-50 Sk, ktoré on považoval za vreckové pre neho. Nikdy nepočítal výživné, nevie sa vyjadriť či mu otec niečo dlhuje na výživnom. Otec ho raz vzal so sebou do ČR, kde mu aj zabezpečil brigádu. Následne dňa 19.1.2015 doplnil svoju výpoveď v tom smere, že pocit nedostatku z neplnenia vyživovacej povinnosti bol stále, ale mama to vždy dokázala zvládnuť aj za podpory jej rodičov a v súlade s ustanovením § 46 ods. 7 Tr. poriadku sa ústne do zápisnice vzdal všetkých procesných práv, ktoré mu zákon ako poškodenému priznáva.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj potvrdenia o štúdiu synov obvineného na č.l. 141-145, z ktorých vyplynulo, že XXXXX ukončil štúdium na SOU stavebnom dňa 26.5.2005 maturitnou skúškou, XXXXX dňa 25.5.2006 ukončil maturitnou skúškou štúdium na SPŠE v Prešove a následne bol v šk. roku 2006/2007 prijatý na TU v Košiciach, kde sa však na štúdium nezapísal a preto na uvedenej škole ani neštudoval, pričom v období od 2.9.2008 do 16.2.2009 bol študentom dennej formy štúdia na STU v XXXXX ukončil štúdium na Spojenej škole v Prešove vykonaním maturitnej skúšky dňa 27.5.2009.

Na č.l. 122-134 vyš. spisu sa nachádzajú rozsudky Okresného súdu v Prešove č.k. XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorými bol určený rozsah vyživovacej povinnosti na synov obvineného. Rozsudok Okresného súdu v Prešove sp. zn. XXXXX zo dňa 20.6.2006, právoplatný dňa 10.8.2006, ktorým bol obvinený XXXXX oslobodený spod obžaloby pre trestný čin zanedbania povinnej výživy za obdobie od 1.6.2001 do 30.6.2003 sa nachádza na č.l. 135-137 vyš. spisu. Fotokópie poštových poukazov o zaplatených sumách výživného sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise na č.l. 189-205 a 228-236, kde na č.l. 206-207 a 226-227 sa nachádzajú tabuľky s výpočtami zaplatených a dlžných súm.

Obvinený mal v sledovanom období na výživnom uhradiť celkom sumu 4.199 € ( 126.500,- Sk ), pričom spočítaním jednotlivých súm je zrejmé, že uhradil celkom sumu 4.493,63 € (135.375,29,- Sk), teda celý dlh na výživnom je uhradený.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže zaplatením celej sumy výživného v stíhanom období, zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo

dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove cestou tunajšej prokuratúry.  
Sťažnosť má odkladný účinok  
)

JUDr. Miriam Timková  
prokurátorka