



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 163/20/7707-45
EEČ: 2-58-627-2021

Prešov 17.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.03.2020 v čase okolo 12.00 hod. v Centre sociálnych služieb XXXXX
-XXXXX, okr. Prešov (XXXXX), vylákal do izby č. 118 CSS prijímateľku sociálnych
služieb XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. Prešov, toho času XXXXX s tým, že , jej dá
darček", kde po príchode na izbu kľúčom uzamkol vstupné dvere vedúce do izby a
potom zneužil bezbrannosť poškodenej tým, že vedomý si jej zdravotného stavu, na
základe ktorého táto nemala nádej účinne sa pred ním ubrániť, násilím ju donútil k
súloži tým spôsobom, že jej najprv vyzliekol oblečenie, potom jej prikázal ľahnúť si
na posteľ, kde proti jej vôli do nej vníkol pohlavným údom, poškodená sa
jeho konaniu bránila tým, že kričala a vravela mu, aby prestal, avšak on vo
svojom konaní pokračoval a nikto z okolia jej volanie o pomoc nepočul, teda
poškodená s menovaným mala sexuálny styk z donútenia, následne
poškodená po styku z izby odišla a oznámila zamestnancovi -
practickej sestre zariadenia XXXXX, že bola znásilnená, následne toho istého dňa

08.03.2020 išla na gynekologické vyšetrenie, pri ktorom vychádzajúc z lekárskej správy FNŠP Prešov bolo zistené, že poškodenej XXXXX, nar. XXXXX bolo uvedeného dňa spôsobené zranenie a to poranenie panenskej blany s drobným krvavým výtokom, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Prešov, sp. zn.: ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-PO-2020 zo dňa 23.11.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného priadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za zločin znásilnenie podľa § 199 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K predmetnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX ktorý uviedol, že poškodená XXXXX prišla za ním do izby sama, sama sa zobliekla a ľahla si, potom sa aj on sám zobliekol a keď XXXXX ležala na chrbte, lebo s ním chcela mať pomer, potom s ňou dobrovoľne vykonal pohlavný styk, počas ktorého XXXXX začala plakať, vtedy ju on objal, pohladil a XXXXX odišla z izby sama preč. XXXXX chodila k nemu do izby každý večer pozerat' televízor, povedala mu, že je jej sympatický, že sa jej páči. Na viac vecí si už obvinený nespomenul, pričom vzhľadom na jeho zdravotný stav a taktiež z dôvodu, že obvinený nechápe zmysel trestného konania, taktiež v čase výsluchu bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Michalovce, nebolo možné pokračovať vo výsluchu obvineného a jeho výsluch bol vyšetrovateľom PZ ukončený.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 16.04.2020, ktorý bol vedený formou otázok zo strany vyšetrovateľa PZ a odpovedí poškodenej okrem iného vypovedala, že je na invalidnom dôchodku a býva v XXXXX, nikde nepracuje. K samotnému skutku, ktorý sa mal udiať uviedla, že XXXXX ju volal na izbu, povedal jej, že dačo pre ňu má a znásilnil ju. XXXXX ju volal na izbu, že má pre ňu darček. Uviedla, že na izbu nevošla dobrovoľne, ale nasilu. Pripustila, že XXXXX jej otvoril dvere a ona sama vošla do izby, pričom po vojení do izby jej on vyzliekol šaty - mala oblečené nohavice, potom ju dal ľahnúť a potom ju ďalej vyzliekal. Na otázku, či po tom, ako ju vyzliekol, došlo medzi nimi k nejakému aktu menovaná uviedla, že už si toto nepamätá. K otázke vyšetrovateľa PZ, či vie uviesť, čo je to znásilnenie menovaná uviedla, že toto presne nevie uviesť, pod pojmom znásilnenie si ona predstavuje to, keď niekto niekoho zamkne na izbu a potom ho vyzlečie. Na otázku, čo s ním robí potom, keď ho vyzlečie, poškodená uviedla, že to nevie presne popísať. Ďalej na otázku, ako sa k nej XXXXX správal, keď boli spolu na izbe, menovaná vypovedala, že ju vyzliekal a strčil jej „pišáka“ tam, pričom rukou ukázala smerom medzi svoje nohy, pričom ona bola proti tomu. Uviedla, že kričala, ale nikto ju nepočul a že to bolo z jej strany nedobrovoľné. Tiež uviedla, že sa bránila tak, že mu hovorila, aby prestal, ale on neprestal. V izbe okrem nich nebol nikto iný prítomný a XXXXX ešte aj zamkol dvere, keď vošli do izby. Podľa jej vyjadrenia jej XXXXX nespôsobil žiadne zranenie.

Poškodená tiež uviedla, že v minulosti chodila k XXXXX na izbu, bolo to len pár krát, ale len na televízor, predtým medzi nimi k pohlavnému styku nikdy nedošlo. Na

otázku, ako to celé skončilo, poškodená uviedla, že XXXXX jej nedovolil sa obliecť, potom sa musela obliecť sama. Z izby von sa dostala tak, že XXXXX odomkol a ona išla povedať sestričke, že ju XXXXX znásilnil.

Počas výsluchu zo dňa 14.04.2021 bola poškodená XXXXX po celý čas ticho, neodpovedala na položené otázky zo strany vyšetrovateľa PZ a vzhľadom na jej zlý zdravotný stav v čase výsluchu, bol výsluch ukončený.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka poškodenej XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 20.05.2020 a 19.03.2021 okrem iného uviedla, že je matkou XXXXX, ktorá je toho času umiestnená v Centre sociálnych služieb XXXXX, XXXXX, okr. Prešov, kde malo dňa 08.03.2020 dôjsť k znásilneniu jej dcéry. Taktiež uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu Prešov č.k.: XXXXX2015-66 zo dňa XXXXX.2016 bola ustanovená dcére XXXXX za opatrovníka, nakoľko jej dcéra bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Čo sa týka samotného skutku, ku ktorému malo dôjsť dňa 08.03.2020 v Centre sociálnych služieb XXXXX, XXXXX, okr. Prešov, tak k tomu sa vyjadriť nevedela, nakoľko nebola toho svedkom. O skutočnostiach, ktoré sa tam mali udiať, sa dozvedela od zdravotnej sestry, ktorá jej v ten deň zavolať a ona bola následne pri vyšetrení svojej dcéry na gynekológii, ako aj pri ďalších úkonoch na polícii. O tom, čo sa malo udiať, sa taktiež rozprávala so svojou dcérou XXXXX ktorá jej povedala cez telefón, že z toho, čo sa udialo, má zlý pocit a že jej je smutno. S dcérou je menovaná pomerne často telefonicky v kontakte a pri poslednom ich telefonickom hovore jej dcéra uviedla, že jej je smutno, že XXXXX odišiel a že si aj za ním poplakala a že mu už aj odpustila a že sa na neho nehnevá.

XXXXX uviedla, že, je starou mamou XXXXX, ktorý bol asi do konca mesiaca marec 2020 umiestnený v XXXXX XXXXX okr. Prešov. Dodala, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k.: XXXXX/2014-44 zo dňa 20.02.2015 bol jej vnuk XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony a ona mu bola na základe tohto rozsudku ustanovená za opatrovníčku. K samotnému skutku ku ktorému malo dôjsť v XXXXX, XXXXX, okr. Prešov a to v izbe jej vnuka sa vyjadriť nevedela, lebo dňa 08.03.2020 bola v Snine, takže nevedela, čo sa tam konkrétne stalo, ale jej vnuk XXXXX jej neskôr povedal, že to dievča prišlo za ním samo na izbu, lebo boli obaja kamaráti, že k pohlavnému styku s tým dievčaťom došlo dobrovoľne, vôbec to nebolo proti jej vôli.

XXXXX, ktorá pracuje ako praktická sestra v XXXXX, okr. Prešov vypovedala, že dňa 08.03.2020 bola na pracovisku, kde krátko poobede jej klientka ich zariadenia XXXXX povedala, že ju pán XXXXX zavolať na jeho izbu, aby jej niečo ukázal, potom uzamkol dvere a kázal sa jej vyzliecť a potom ju „pomiloval proti jej vôli.“ XXXXX sa celá triasla a plakala, bola vystrašená. Následne ju zobrala na inšpekčnú miestnosť a opakovanejš sa jej pýtala, ako to bolo, pričom XXXXX hovorila, že „pchal mi pišaka“ a ukazovala na prirodzenie, povedala tiež: „znásilnil ma XXXXX.“ Svedkyňa ďalej dodala, že na tele Ivony nevidela žiadne známky násillia a požiadala ju, že sa chce pozrieť, či nemá krvavé nohavičky. XXXXX jej ukázala vložku a vtedy na vložke krv nevidela. XXXXX sa určite medzi tým neprezliekla, nakoľko mala uzamknutú skrinku na jej oblečenie a prádlo. Menovaná potom telefonovala na políciu a na miesto prišla hliadka PZ. K osobe XXXXX uviedla, že táto k nim nastúpila do ústavu k pobytu dňa 18.11.2019 a XXXXX nastúpil do zariadenia dňa 06.11.2017. Obe tieto osoby sú nesvojprávne a sú pozbavené spôsobilosti na právne úkony. U XXXXX je

diagnostikovaná schizo-afektívna porucha - zmiešaný typ a XXXXX má diagnostikovanú inú schizofréniu. XXXXX bol pozbavený svojprávniosti dňa 20.02.2015 rozhodnutím sp. zn.: XXXXX/2014-44 a XXXXX bola pozbavená svojprávniosti dňa 09.02.2016 rozhodnutím sp. zn.: XXXXX2015-66. Svedkyňa o tejto udalosti telefonicky chcela ihneď informovať jednu aj druhú opatrovníčku týchto klientov, avšak XXXXX, stará mama pána XXXXX, jej nedvíhala telefón. XXXXX - opatrovník XXXXX, bola o udalosti informovaná. Na miesto sa tiež dostavila riaditeľka zariadenia XXXXX, ktorá bola prítomná pri obhliadke miesta činu. Vo večerných hodinách po zrealizovaných úkonoch vyšetrovania bol XXXXX prevezený RZP na psychiatrické oddelenie v Prešove, kde ho hospitalizovali. Počas jeho pobytu v zariadení menovaná nezaznamenala u XXXXX výskyt sexuálnej deviácie. Podľa jej vyjadrenia sa v prípade XXXXX jedná o takú osobu, ktorej ak niekto niečo prikáže, tak ona počúva, pričom svedkyňa verí, že to bolo aj v tomto prípade, kde XXXXX jej to aj potvrdila, že XXXXX jej kázal, aby k nemu išla, aby sa vyzliekla, aby si ľahla na posteľ a povedala jej tiež aj to, že všetko, čo sa jej stalo, bolo z donútenia, že ona nechcela mať sex „s tým“ XXXXX. Menovaná tiež uviedla, že jej XXXXX potvrdila, že k XXXXX chodila na izbu častejšie, púšťali si spolu hudbu, ale nikdy nedošlo k tomu, aby spolu sexuovali. V deň skutku jej XXXXX povedala, že sa s XXXXX aj spolu prvýkrát bozkávali. Počas dňa sa môžu klienti v zariadení XXXXX voľne navštevovať navzájom na izbách. V zariadení nemajú žiadny kamerový systém.

Na XXXXX a sved.-pošk. XXXXX bola ešte pred postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, teda ešte pred vznesením obvinenia XXXXX, pribratá za účelom podania znaleckého posudku znalkyňa z odboru **psychológia**, ktorá na menované osoby vypracovala znalecké posudky.

V závere posudku znalkyne z odboru Psychológia, ktorý bol vypracovaný na sved.-pošk. XXXXX pod č. XXXXX/2020 dňa 13.05.2020 okrem iného vyplýva, že psychická vyspelosť poškodenej nie je úmerná dospelému veku ale limitovaná celkovým obrazom mentálnej retardácie ľahkého stupňa ako stavu oneskoreného alebo neúplného vývinu jedinca s narušením schopnosti primeraných pre vek, ktoré prispievajú k celkovej úrovni inteligencie, t. j. schopnosti poznávacích, rečových, pohybových a sociálnych. Inteligenčné schopnosti menovanej dosahujú pásmo mentálnej retardácie ľahkého stupňa, teda schopnosti menovanej sú oslabené na úroveň defektu ľahšieho stupňa. Sexualita osobnosti je nezrelá, potlačená, nie je rozvíjaná ani sprevádzaná napätiami. Emotivita sa javí ako potlačená, nemotivovaná, málo sa venuje vlastným predstavám a snom. Schopnosť rozpoznávať a prejavovať pocity je obmedzená, emócie neprejavuje alebo naopak nezrelo a impulzívne navonok ventiluje. Výkon poškodenej, v pamäťovom teste zameranom na schopnosť uskladňovať a vybavovať si špecifické informácie, znalosti a spomienky je primeraný rozumovým schopnostiam, negatívne ovplyvnený pravdepodobne nedostatkom zručnosti a cviku, nedostatkom podnetov, kolísajúcou koncentráciou pozornosti, teda

celkovo je defektný. Menovaná má dostatočnú mechanickú pamäť, limitovanú pracovnú pamäť, reprodukuje nieisto a nedostatočne, stráca logickú a časovú postupnosť, má sklon k neúplným opisom, k miešaniu spomienok a subjektívnych interpretácií, ktoré reprodukuje ako zažitú. Vierohodnosť poškodenej je oslabená čiastočne a to jej vyššie opísanými nedostatočnými schopnosťami, nezrelým vytváraním úsudkov, limitovanými pamäťovými schopnosťami a osobnostnými dispozíciami. Je však schopná v hrubých rysoch podávať pravdivé svedectvo,

vyšetrenie nepreukázalo sklon úmyselne skresľovať prežité udalosti a to aj udalosti týkajúce sa vyšetrovanej veci. Skutočnosti uvádzané poškodenou majú znaky skutočne prežitých udalostí, nejavia sa ako fantázia. Znalkyňa nezisťuje ani forenzne podstatný vplyv iných osôb. Vzťah poškodenej k XXXXX je aktuálne negatívny, poškodená sa od väzby odklonila, vzťah je sytený prežitým zranením, pocitom jednoduchého hnevu nie intenzívne prežívaného. Jej negatívny vzťah sa javí skôr ako rozhodnutie, ktoré nemusí mať trvalý charakter, nakoľko menovaná je submisívna a manipulovateľná. Poškodená je dlhodobo v starostlivosti psychiatra pre diagnostikovanú inú schizofréniu/navrubenú a ľahkú duševnú zaostalosť sprevádzanú poruchami správania a nálady. Aktuálne preukázané depresívne ladenie ako aj sklon k emočnej instabilite je dlhodobo prítomné a nejaví sa ako následok konania páchatel'a. Znalkyňa u poškodenej nezisťuje zjavné známky ujmy, ktorá by vznikla konaním páchatel'a. Konanie páchatel'a skutku (ak sa tak stalo) skôr nemožno označiť ako manipulatívne, nakoľko bolo priamo komunikované. Bolo však vysoko pravdepodobne nesprávne pochopené, sprevádzané teda nesprávnymi očakávaniami a vedúce k zmätku, zľaknutiu sa, k pocitu situačného ohrozenia. Znížená schopnosť úsudku a obmedzené komunikačné schopnosti poškodenej (aj svedka) teda vysoko pravdepodobne viedli k neodhadnutiu situácie a jej dôsledkov. Skôr nie je pravdepodobné, že prežité skutočnosti zanechajú na menovanej podstatné následky. Sexuálny vývin poškodenej nie je primeraný dospelému veku, sexualita je potlačená a nerozvíjaná, nezrelá, nie je pozitívne prežívaná. V tomto zmysle poškodená sa nevyvíja sexuálne normálne a je pravdepodobné, že konanie páchatel'a (ak sa tak stalo) skôr podporí ďalší nezrelý postoj a neadekvátne prežívanie sexualitu.

V závere posudku znalkyne z odboru Psychológia, ktorý bol vypracovaný na XXXXX (ešte v procesnom postavení svedka) pod č. XXXXX/2020 dňa 12.05.2020 okrem iného vyplýva, že psychická vyspelosť svedka nie je úmerná dospelému veku ale limitovaná celkovým obrazom mentálnej retardácie ľahkého stupňa ako stavu oneskoreného alebo neúplného vývinu jedinca s narušením schopností primeraných pre vek, ktoré prispievajú k celkovej úrovni inteligencie, t. j. schopnosti poznávacích, rečových, pohybových a sociálnych. V popredí je nedostatok adaptívneho správania, sociálnej orientácie. Rozumové schopnosti sú situované do pásma mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Regulácia prostredníctvom rozumových zložiek funguje oslabene, môžu preto vzniknúť povrchné úsudky a neadekvátne riešenia. Popri skôr extrovertovanej orientácii sú prítomné schizoidné črty v zmysle zameranosti dovnútra s plytkými vzťahmi, nedostatočne vreľými väzbami, vo vzťahoch má sklon presadzovať sa. K okoliu prejavuje malú srdečnosť, jeho vrelosť a snaha a o kontakt je skôr formálna, resp. motivovaná vlastnými egocentrickými potrebami, výraznou túžbou po pozornosti a ocenení. Je rád stredobodom pozornosti, vyžaduje od okolia potvrdenie svojej hodnoty, svojich schopností, na ktorých si zakladá. Sexualita osobnosti je taktiež zdrojom prežívaných napätí a frustrácie. Správanie má regresné prvky, v prispôsobivosti sú pravdepodobné ťažkosti a napätia. Pamäťové schopnosti sú oslabené, výrazne podpriemerné a svojou kvalitou zodpovedajú intelektovej výbave. Vo všeobecnosti v dlhodobej i krátkodobej skúške dosahuje menej kvalitný výsledok, reprodukuje bez nadmerného skresľovania a neistoty v rozpomínaní sa. Svedok je schopný správne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežité udalosti úmerne svojim schopnostiam, teda nie s presnými detailami a nie kvalitne, ale podpriemerne. Vyšetrenie však nepreukázalo sklon k vedomému skresľovaniu alebo

ku konfabuláciám. Všeobecná vierohodnosť svedka je mierne oslabená vzhľadom k vyššie opísaným výkonovým schopnostiam na úrovni mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Špecifická vierohodnosť sa javí skôr ako zachovalá, svedok opisuje skutočnosti logicky vzhľadom k svojim schopnostiam, konzistentne, sú ukotvené v kontexte a zrozumiteľné. Vzťah svedka k poškodenej XXXXX bol v minulosti intenzívny a pozitívny, svedok prejavoval záujem o partnerský vzťah s poškodenou. Aktuálne je väzba na poškodenú sýtená skôr negatívne, okolnosti skutku svedok prežíva ako sklamanie, ako krivdu a nedorozumenie. Osobnosť svedka je nezrelá, zúžená, sociálne málo zručná. Je dlhodobo citovo deprivovaný a sexuálne frustrovaný, čo sa javí ako možná riziková črta korešpondujúca s inkriminovaným skutkom. V oblasti vytvárania párovej väzby je však natoľko zrelý, že nie sú pravdepodobné ťažkosti v utváraní párovej väzby v procese postupného upínania sa (pair bonding) dielčích sexuálne motivačných stavov k unikátnym znakom partnerky (rovnakej ženy). Je skôr nepravdepodobné, aby neerotické prejavy ženy smerovali k určitému sexuálnemu aktu, je nepravdepodobné napredujúce sexuálne správanie sa bez súhlasu ženy a teda aj sexuálne násilné správanie svedka. Vo vzťahu k ženám u svedka vyšetrením znalkyňa nezistila odchýlku a v tomto zmysle jeho osobnostné črty skôr nekorešpondujú s inkriminovaným skutkom. Podľa znalkyne vyšetrenie nepreukázalo psychopatologické črty osobnosti svedka. Nakoľko je svedok sexuálne zrelý muž a zároveň nemá možnosti prirodzene nadväzovať kontakty, jeho sexuálne potreby nie sú rešpektované, častejšie volí autoerotické praktiky a je dlhodobo citovo deprivovaný a sexuálne frustrovaný. Sexuálny vývin svedka je výrazne ovplyvnený neprirodzeným prostredím, v ktorom vyrastá, možným nedostatkom informácií a nedostatkom príležitosti pre riadne prirodzené uspokojovanie sexuálnych potrieb.

V priebehu vyšetrovania bol na základe príkazu Okresného súdu v Prešove pod sp.zn.: XXXXX2021 zo dňa 08.02.2021, uznesením vyšetrovateľa PZ z ORPZ, OKP Prešov, sp.zn.: ČVS:ORP-XXXXX/1-VYS-PO-2020 zo dňa 23.02.2021 pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, **odvetvia psychiatria** XXXXX, ktorá vyšetřila duševný stav obv. XXXXX a na základe výsledkov vyšetřenia obvineného bol dňa 13.04.2021 znalcom vypracovaný znalecký posudok pod č. XXXXX/2021.

V závere znaleckého posudku na obv. XXXXX znalkyňa uviedla, že menovaný obvinený v čase znaleckého vyšetřenia trpel vážnou duševnou chorobou a to Schizoaefektívnou poruchou, zmiešaný typ. Zároveň bol u neho zistený trvalý pokles rozumových schopností do pásma ľahkej mentálnej retardácie. Jeho schopnosť ovládať rozoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie bola vymiznutá. Po skutku bol opakovane pre dekompenzáciu psychického stavu hospitalizovaný v rôznych psychiatrických zariadeniach. Závislosť od alkoholu, ani od inej psychoaktívnej látky u obvineného zistená nebola. Ochranné protialkoholické, ani protitoxikomanické liečenie nie je potrebné. V čase skutku sa u obvineného nejednalo o kvalitatívnu poruchu vedomia so zmätenosťou a dezorientáciou. Nemožno vylúčiť, že motivácia obvineného k spáchanému trestnému činu (ak sa dial) bola patologická, teda psychotická, tangovaná nedostatočným testovaním reality. Vzhľadom na simplexnú štruktúru osobnosti obvineného, jeho nízky intelekt a neschopnosť pochopiť trestnosť svojho konania v predmetnej veci, obvinený sa aj v budúcnosti obdobnej trestnej činnosti môže dopustiť. Pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického pri neužívaní doporučenej psychofarmakologickej liečby by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, v prípade prešmyku do manickej, resp. ťažkej depresívnej epizódy by

sa obvinený mohol dopustiť trestného konania z chorobnej motivácie, preto znalkyňa doporučuje obvinenému uložiť súdom nariadené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Obvinený nechápe zmysel trestného konania. Pod vplyvom chronickej psychickej choroby, ktorou obvinený trpí, i pri trvalom poklese rozumových schopností sa u neho uplatňujú patologické mechanizmy v tvorbe úsudkov, je u neho znížená flexibilita úsudkových procesov aj pod vplyvom porúch myslenia, kontrola realitou je znížená. Posudzovaný formálne síce disponuje informáciami o potrebe liečby, ale reálne sa k tejto liečbe stavia nekriticky, čo vyplýva z jeho nedostatočného náhľadu a neadekvátneho vyhodnotenia svojho stavu a životnej situácie. Obvinený je zbavený spôsobilosti k právnym úkonom, zákonným zástupcom je jeho babka, t.č. je umiestnený XXXXX, vyžaduje 24 hod. dozor a opateru zo strany druhých osôb. Patickú opitost' znalkyňa u obvineného nezistila.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, čím jeho vydanie považujem za dostatočne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka