



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 210/19/7707-6
EEČ: 2-58-628-2019

Prešov 10.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 10.02.2019 v čase okolo 15.00 hod. po vzájomnej dohode vykonali nepovolenú ťažbu drevnej hmoty dreviny, javor horský (lat. acer pseudoplatanus) v množstve 10 ks o priemeroch od 0,08 m do 0,18 m a dĺžke 1,00 m, vĺba rakyta (lat. salix caprea) v množstve 6 ks o priemeroch od 0,10 m do 0,12 m a dĺžke 1,00 m, breza bradavičnatá (lat. betula pendula) v množstve 5 ks o priemeroch od 0,09 m do 0,10 m a dĺžke 1,00 m s celkovým objemom drevnej hmoty 0,22 m³ lesného porastu dielec č. 803b nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Uzovské Pekľany, okr. Sabinov, kde na lesnej parcele č. 360 podľa registra C KN, vedenej ako lesné pozemky s doposiaľ nezaloženým listom vlastníctva, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu a to tak, že v uvedenom lesnom poraste bez príslušného povolenia našli na zemi voľne ležiacu drevnú hmotu sortimentu V. akostnej triedy, vlákninové drevo v celkovom objeme 0,22 m³, ktorú spoločne nakladali do pristaveného motorového vozidla Daewoo Lanos, EVČ: SB 317 BS s úmyslom ju odvieť domov a použiť ako palivové drevo do pece, pričom boli pri krádeži dreviny pristihnutí hliadkou z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím takto svojím konaním pre lesné spoločenstvo Skaľa, pozemkové spoločenstvo XXXXX so sídlom XXXXX - Močidl'any č. 9, okr.

Sabinov spôsobili celkovú škodu vo výške 5,65.-€,

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 10.02.2019 v čase okolo 15.00 hod. po vzájomnej dohode vykonali nepovolenú ťažbu drevnej hmoty dreviny, javor horský (lat. acer pseudoplatanus) v množstve 10 ks o priemeroch od 0,08 m do 0,18 m a dĺžke 1,00 m, vrba rakyta (lat. salix caprea) v množstve 6 ks o priemeroch od 0,10 m do 0,12 m a dĺžke 1,00 m, breza bradavičnatá (lat. betula pendula) v množstve 5 ks o priemeroch od 0,09 m do 0,10 m a dĺžke 1,00 m s celkovým objemom drevnej hmoty 0,22 m³ z lesného porastu dielec č. 803b nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Uzovské Pekľany, okr. Sabinov, kde na lesnej parcele č. 360 podľa registra C KN, vedenej ako lesné pozemky s doposiaľ nezaloženým listom vlastníctva, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu a to tak, že v uvedenom lesnom poraste bez príslušného povolenia našli na zemi voľne ležiacu drevnú hmotu sortimentu V. akostnej triedy, vlákninové drevo v celkovom objeme 0,22 m³, ktorú spoločne nakladali do pristaveného motorového vozidla Daewoo Lanos, EVČ: SB 317 BS s úmyslom ju odvieť domov a použiť ako palivové drevo do pece, pričom boli pri krádeži dreviny pristihnutí hliadkou z Obvodného oddelenia PZ XXXXX, čím takto svojím konaním pre lesné spoločenstvo Skaľa, pozemkové spoločenstvo XXXXX so sídlom XXXXX - Močidl'any č. 9, okr. Sabinov spôsobili celkovú škodu vo výške 5,65.-€,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
24 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. ORP–385/JA–PO–2019 zo dňa 05. 04. 2019 poverený príslušník OO PZ XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal byť spáchaný tak, ako je to vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že sú splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obaja obvinení sa pri svojich výsluchoch ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznali a vyhlásili, že spáchali skutok kladený im za vinu. Svoje konanie oľutovali, a spôsobenú škodu nahradili. Po poučení o podmienkach podmienenečného zastavenia trestného stíhania výslovne uviedli, že poučeniu porozumeli a súhlasia s tým, aby trestné stíhanie bolo podmienenečne zastavené.

Poškodený vo svojom výsluchu uviedol, že sa pripája k trestnému stíhaniu a požaduje náhradu škody vo výške 6,99 Eur.

Z odpisov z registrov trestov vyplýva, že obvinení XXXXX ani XXXXX neboli doposiaľ súdne trestaní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov plynie, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 3 – krát priestupkovo postihnutý z tohto 1- krát za priestupok proti majetku (2016), 1 – krát za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažného charakteru (povinnosti chodca) a 1 – krát za porušenie VZN mesta XXXXX o odpadoch (čistota) za ktoré mu boli uložené blokované pokuty 15, 30 a napomenutie. K osobe obvineného je taktiež potrebné uviesť, že tento sa síce v minulosti dopustil druhovo obdobnej protiprávnej činnosti (priestupok proti majetku), avšak je potrebné súčasne poukázať na to, že je zamestnaný ako stavebný robotník, pričom zamestnávateľom je hodnotený pozitívne.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov plynie, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 12 - krát priestupkovo postihnutý, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažného charakteru (techn. stav vozidla, používanie bezp. pásu, osvetlenie, rýchlosť) za ktoré mu boli uložené blokované pokuty v rozmedzí od 10 do 50 Eur . K osobe obvineného je taktiež potrebné uviesť, že tento sa síce v minulosti dopustil viacerých priestupkov, avšak nejednalo sa o druhovo obdobnú protiprávnu činnosť a v neposlednom rade je potrebné súčasne prihliadať na fakt, že v mieste bydliska požíva dobrú povest' a je aj zamestnaný na dohodu, pričom zamestnávateľom je hodnotený pozitívne.

Z poštového podacieho poukazu nachádzajúcom sa vo vyš. spise vyplýva, že dňa 16.04.2019 došlo zo strany XXXXX k úhrade škody vo výške 6,99 Eur v prospech poškodeného LS Skaľo PS XXXXX.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienenečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade

uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods.2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti boli tieto zákonné podmienky splnené, preto som rozhodol o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obv. XXXXX a XXXXX, ktorým som obom s poukázaním na ich doterajší život určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, nakoľko mám za to, že takéto skúšobná doba dostatočne preukáže, či u obvinených išlo len o mimoriadne vybočenie z inak riadneho života. Obvinené osoby súčasne poučujem, že ak v priebehu skúšobnej doby budú viesť riadny život, rozhodnem, že sa v tejto skúšobnej dobe osvedčili. Inak rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Šoltýs
prokurátor