



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 263/16/7707-19  
EEČ: 2-58-62-2017

Prešov 16.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mája 2015 do 29.06.2016 v XXXXX, okr. XXXXX, vo XXXXX a inde ako prirodzená matka mal. XXXXX, nar. XXXXX úmyselne neplnila vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru, a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bola zaviazaná prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré mala poukazovať k rukám otca – XXXXX, ktorému bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred opakovane do budúca, počnúc dňom 01.07.2013, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX vo výške 217,69 €

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Prešov ČVS: XXXXX bolo podľa §

199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin **zanedbania povinnej výživy** podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Z trestného oznámenia, ako aj z výsluchu svedka – poškodeného, splnomocnenca ÚPSVaR Stará Ľubovňa XXXXX vyplynulo, že obvinená má podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu XXXXX, č.k. XXXXX, právoplatného dňa 07.10.2013, vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne k rukám žiadateľa o náhradné výživné – XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX. Nakoľko obvinená si svoju vyživovaciu povinnosť neplnila, začal ÚPSVaR Stará Ľubovňa vyplácať oprávnenej osobe náhradné výživné, a to na základe rozhodnutí a v sumách, ktoré XXXXX špecifikoval pri svojom výsluchu dňa 21.09.2016.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX vyplynulo, že s obvinenou, ktorá je jeho bývalou družkou, má jedno maloleté dieťa XXXXX, o ktorú sa spoločne v jednej domácnosti starali do marca 2015, aj napriek tomu, že dcéra mu bola rozhodnutím súdu zverená do starostlivosti už v roku 2013. Po tomto období (marec 2015) bola obvinená hospitalizovaná na psychiatrii v Prešove kvôli užívaniu alkoholu, pričom hneď po hospitalizácii dala svedkovi – poškodenému ešte mesačné výživné na dcéru. Odvtedy už svedok – poškodený obvinenú nevidel a tá mu odvtedy prestala platiť výživné. Následne preto v auguste alebo v septembri vyhľadal exekútora, ktorý voči obvinenej začal exekučné konanie. Po troch mesiacoch od začatia exekúcie sa svedok – poškodený obrátil na ÚPSVaR v Starej Ľubovni, kde v decembri 2015 požiadal o náhradné výživné na mal. XXXXX. ÚPSVaR v Starej Ľubovni vyhovel jeho žiadosti a späťne od 01.09.2015 mu začal vyplácať náhradné výživné vo výške 27,13 Eur mesačne. Tento mu v súčasnosti už náhradné výživné nevypláca, nakoľko od júla 2016 mu obvinená začala pravidelne platiť výživné. Ďalej uviedol, že nevie presne, či aké výživné mu obvinená ešte dlhuje, ale ak mu ešte niečo dlhuje, tak toto výživné si od nej uplatňuje. Zároveň uviedol, že dcéra XXXXX pri ňom nikdy netrpela núdzou.

Do spisu boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok OS Prešov sp. zn. XXXXX, ktorým bola matke maloletej určená vyživovacia povinnosť, rozhodnutia ÚPSVaR Stará Ľubovňa týkajúce sa vyplácania náhradného výživného pre oprávnenu osobu – XXXXX, nar. XXXXX, správa súdneho exekútora XXXXX zo dňa 30.05.2016 a ostatné správy preukazujúce majetkové pomery obvinenej, ako aj správa Gréckokatolíckej charity Prešov – Dómu sv. Faustíny a správa Fakultnej nemocnice s poliklinikou J. A. Reimana Prešov.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXXj vyplýva, že obvinená XXXXX, nar. XXXXX **trpí duševnou poruchou**, a to nešpecifickou organickou poruchou osobnosti a správania, ktorá je zavinená chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu, **pričom ide o trvalú a nevyliciteľnú duševnú chorobu** ako následok dlhoročného nadmerného konzumu alkoholu v kombinácii s poškodením mozgu úrazom i prekonanou cievnou mozgovou príhodou v minulosti. Ďalej bolo znalkyňou u obvinenej zistené, že vzhľadom k povahe spáchania skutku (neplnenie si vyživovacej povinnosti), bola **jej ovládacia**

**i rozpoznávacia schopnosť v čase spáchania skutku zmenšená podstatne** pod vplyvom viacfaktorového poškodenia mozgových štruktúr. Poškodenie mozgu u obvinenej bolo verifikované aj CT mozgu, pričom toto poškodenie je trvalé. Vzhľadom na duševnú poruchu, ktorou obvinená trpí, **nie je schopná ani v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania**. V závere svojho znaleckého posudku zároveň znalkyňa doporučila uložiť obvinenej súdom nariadené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nakoľko bez adekvátnej psychiatrickej liečby by mohol byť z hľadiska psychiatrického jej pobyt na slobode nebezpečný. Znalkyňa XXXXX tieto zistené závery k osobe obvinenej potvrdila aj v následnom výsluchu na zápisnicu o výsluchu znalca.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do troch dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Jana Lissyová  
prokurátorka