



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 509/20/7707-25
EEČ: 2-58-680-2021

Prešov 30.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2020 v čase o 15:30 hod. viedol svoje OMV zn. Škoda Octavia, EČ: XXXXX po ul. Mukačevskej v meste XXXXX, kde sa dostatočne nevenoval dopravnej situácii pred sebou, nedodrжал bezpečnostnú vzdialenosť pred vozidlom idúcim pre ním, následkom čoho prednou časťou svojho vozidla narazil do zadnej časti stojaceho vozidla Peugeot 206, EČ: XXXXX, ktorého vodič XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX 1,7 dával prednosť vozidlám idúcim po hlavnej ceste ul. Prostejovskej v meste XXXXX, kde následkom dopravnej nehody utrpel vodič vozidla XXXXX poranenia, a to podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 5 až 6 dní, čím obvinený ako vodič svojím konaním porušil ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Prešove, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol správny orgán prejednať ako priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu pod ČVS:XXXXX zo dňa 22.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.06.2020 v čase o 15:30h viedol svoje OMV zn. Škoda Octavia, EČ: XXXXX po ul. Mukačevskej v meste XXXXX, kde sa dostatočne nevenoval dopravnej situácii pred sebou, nedodrжал bezpečnostnú vzdialenosť pred vozidlom idúcim pre ním, následkom čoho prednou časťou svojho vozidla narazil do zadnej časti stojaceho vozidla Peugeot 206, EČ: XXXXX, ktorého vodič XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX 17 dával prednosť vozidlám idúcim po hlavnej ceste ul. Prostejovskej v meste XXXXX, kde následkom dopravnej nehody utrpel vodič vozidla XXXXX poranenia, a to podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 20-22 dní. Na vozidla vznikla škoda odhadom vo výške 1.000,-Eur. Vodiči boli na mieste udalosti podrobení dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Obvinený XXXXX svojím konaním porušil ustanovenie §-u 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uznesením prokurátorky sp. zn. XXXXX zo dňa 08.10.2020 bolo predmetné uznesenie povereného príslušníka PZ v časti vznesenia obvinenia z dôvodu nezákonnosti zrušené, kde následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 28.11.2020 opätovne vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedený vyššie.

Poverený príslušník PZ dňa 28.05.2021 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý v podstate odôvodnil s poukazom na výpoveď znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, XXXXX zo dňa 24.05.2021, ktorý vzhľadom na závery znaleckého dokazovania znalcom z odboru cestnej dopravy v tejto veci, upravil závery svojho znaleckého posudku č. 393/2020.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bol tento prokurátorkou postupom podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vrátený na doplnenie skráteného vyšetrovania, pričom dňa 30.06.2021 poverený príslušník PZ opätovne predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku z rovnakých dôvodov ako predtým, kde po jeho preskúmaní som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania mám za to, že v predmetnej veci vzhľadom na zmenu dôkaznej situácie, u ktorej došlo po vznesení obvinenia skutočne nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, svedkov poškodených – XXXXX, XXXXX (splnomocnenej zástupkyne Sociálnej poisťovne) a XXXXX (splnomocnenej zástupkyne Union zdravotnej poisťovne), výsluchom svedka XXXXX, znaleckým dokazovaním znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX a znalcom z odboru cestná doprava XXXXX, ako aj

zabezpečením ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, vrátane záznamu dopravnej nehody a zápisnice o obhliadke miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 10.12.2020 sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, kde tento opísal v zhode so skutkovou vetou tohto uznesenia, kde okrem iného uviedol, že auto idúce pred ním – modrý Peugeot videl pred križovatkou, ako sa stále hýbe a snaží sa zaradiť, kde on za ním zastal asi v 5 metrovej vzdialenosti a rovnako ako vodič pred ním, aj on sledoval situáciu na hlavnej ceste, a keď videl, že sa vytvorila medzi autami na hlavnej ceste medzera, snažil sa zaradiť, pričom si nevšimol, že vodič pred ním sa ešte nezaradil. Zároveň uviedol, že mu je ľúto, že nestihol skôr zareagovať na auto stojace pred ním.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.12.2020 okrem iného uviedol, že v deň nehody išiel po ul. Mukačevskej a chcel odbočiť vpravo na ul. Prostejovskú. Pred križovatkou ulíc s vozidlom zastal, nakoľko bola hustá premávka na ul. Prostejovskej, pričom sledoval dopravnú situáciu, hlavu mal otočenú vľavo, kde periférne si všimol v spätnom zrkadle približujúce sa auto zozadu. Uviedol ďalej, že následne pocítil náraz do zadnej časti vozidla, bol to moment, vytočilo mu krk a pocítil bolesť v oblasti krku. Po náraze ostal sedieť vo svojom vozidle, bol v šoku a povedal bratrancovi, ktorý sedel v jeho aute na mieste spolujazdca, aby sa išiel pozrieť, čo sa stalo. Následne prišiel vinník, ktorý sa mu ospravedlňoval a tvrdil, že si ho nevšimol a myslel si, že už dávno opustil križovátku. Ďalej uviedol, že vinníkovi hneď povedal, že ho bolí krk a hlava.

Svedok XXXXX – bratranec svedka – poškodeného XXXXX, ktorý sedel v aute poškodeného na mieste spolujazdca v podstate popísal skutok v zhode s výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 393/2020 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel poranenie - podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré bolo spôsobené strednou silou a prudkosťou, a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri prudkom ohnutí hlavy oproti krku, pri náraze druhého motorového vozidla do vozidla. Znalec zároveň označil predmetné zranenia poškodeného ako stredne ťažké, kde dobu liečenia spojenú s práce neschopnosťou určil v predmetnom znaleckom posudku na 20-22 dní.

Zo znaleckého posudku č. 10/2021 XXXXX, znalca z odboru cestnej dopravy okrem iného vyplýva, že technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča motorového vozidla Škoda Octavia. Nesprávnym prvkom v jeho technike jazdy, ktorý vznikol v rozpore s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky, bola oneskorená reakcia na dopravnú situáciu pred jeho motorovým vozidlom, v jeho jazdnom pruhu. Nárazová rýchlosť motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: XXXXX s vozidlom Peugeot 206, EČ: XXXXX bola znalcom určená na 15,90 km/hod. .

Následne bol dňa 24.05.2021 vypočutý znalec XXXXX, ktorý pokiaľ ide o závery ním vypracovaného znaleckého posudku v tejto veci vo vzťahu k záverom znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy, ktorý určil nárazovú rýchlosť

vozidla obvineného na 15,9 km/h, vo svojej výpovedi uviedol, že vzhľadom k uvedenej novo dokázanej okolnosti je možné ustáliť, že podľa odbornej literatúry a po konzultácii so znalcom z odboru cestná doprava, mohol poškodený utrpieť podvrtnutie krčnej chrbtice, avšak iba v takom rozsahu, že uvedené poranenie, by si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní 5-6 dní, teda by išlo o ľahké poranenie. Výška odškodnenia podvrtnutia krčnej chrbtice, by podľa znalca naďalej dosahovala 25 bodov, čo predstavuje hodnotu 546,00 €.

Zo zabezpečených lustrácií na obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, priestupkovo postihnutý bol doposiaľ 5-krát, v evidenčnej karte má 2 záznamy.

Trestného činu ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov, vodič je povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví.

Podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnení, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku,

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Obligatórnym znakom objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, je ublíženie na zdraví porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona. V danom prípade bolo preukázané, že obvinený ako vodič skutočne porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona. Pokiaľ však ide o znak „ublíženia na zdraví“, ktorý je zároveň následkom tohto trestného činu, tu je potrebné uviesť, že ide o špeciálny prípad ujmy na zdraví, pričom ublíženie na zdraví v zmysle Trestného zákona je len také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Za ublíženie na zdraví nemožno považovať iba subjektívne pocity osoby, musí ísť o objektívny stav. Ak

ublíženie na zdraví má taký charakter, že v prevažnej miere závisí od doby liečenia, doba liečenia musí byť v zmysle zaužívanej judikatúry minimálne 7 dní. Akonáhle je obvyklý spôsob života poškodeného sťažený minimálne 7 dní, spravidla ide o ublíženie na zdraví, čo je jednoznačné, najmä ak ide o dobu liečenia, prípadne spojenú aj s práceneschopnosťou trvajúcou minimálne 7 dní (k tomu porovnaj R 16/1986).

V danom prípade bolo znaleckým dokazovaním znalcom z odboru zdravotníctvo, XXXXX preukázané, aký bol charakter a mechanizmus zranenia poškodeného a v akej príčinnej súvislosti k nemu došlo, kde tento znalec vo vypracovanom znaleckom posudku (ktorý bol zároveň podkladom na vydanie uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 28.11.2020) spočiatku určil predpokladanú dobu liečenia u poškodeného na 20-22 dní, následne však, po oboznámení sa so znaleckým posudkom z odboru cestnej dopravy v tejto veci, s poukazom na odbornú literatúru uviedol, že pri nárazovej rýchlosti, ktorou sa pohybovalo vozidlo obvineného, mohol poškodený utpieť podvrtnutie krčnej chrbtice, avšak iba v takom rozsahu, že uvedené poranenie by si vyžiadalo dobu liečenia spojenú s práceneschopnosťou v trvaní 5-6 dní, teda by išlo o ľahké poranenie.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že v danej trestnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, nakoľko z dôvodov vyššie uvedených, predovšetkým po objektivizovaní následkov spáchaného skutku na zdraví poškodeného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, nebola preukázaná objektívna stránka tohto trestného činu, a zároveň nebolo preukázané spáchanie iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone, avšak s poukazom na vyššie citovaného zákonné ustanovenia mám za to, že predmetný skutok vykazuje znaky priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, a preto je potrebné, aby bol prejednaný príslušným správnym orgánom, z dôvodu čoho som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Lissyová
prokurátorka