



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 93/19/7707-10
EEČ: 2-58-683-2019

Prešov 25.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 50 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, na základe zmluvy o dielo č. XXXXX 06.12.2018 v Bratislave, sa zaviazal na vlastné náklady a nebezpečenstvo pre objednávateľa XXXXX, vykonať stavebné práce pozostávajúce zo zabezpečenia opevnenia hrádze profilu koryta odvodňovacích kanálov o dĺžke 688 metrov v úseku medzi obcou Kapušany a Fulianka, ktorý sa v zmysle § 5 ods. 3, písm. a) zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov nachádza v ochrannom pásme dráhy, kde počas realizácie týchto prác pracovným strojom CAT 315C jeho zamestnancom XXXXX, XXXXX dňa 17.12.2018 v čase okolo 13.45 hod. došlo k poškodeniu káblového vedenia č. 302, ktoré vyhodnocuje prítomnosť vlaku v obvode zabezpečeného priestestia vžkm. 13,830 Fulianka, následkom čoho došlo k stavu, kedy prejazdové zabezpečovacie zariadenie vyhodnotilo, že sa približuje vlak aj v čase, kedy sa v obvode železničného priestestia vlak nenachádzal a na základe platných predpisov ŽSR muselo byť do odstránenia poruchy uvedené prejazdové

zabezpečovacie zariadenie vypnuté z činnosti, čím došlo k ohrozeniu bezpečnosti a plynulosti železničnej dopravy a ku škode, ktorá vznikla poškodenej organizácii XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX nákladmi na odstránenie poruchy vo výške 411,08,- eur bez DPH

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odboru železničnej polície, oddelenia železničnej polície PZ Prešov uznesením sp. zn. KRP-3/Ž-PO-PO-2019 zo dňa 05.03.2019, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný podľa § 288 Trestného zákona, ako prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Skutok obvinený spáchal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obvineného sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona trest odňatia slobody až na šesť mesiacov, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 21.03.2019 k spáchanému prečinu v plnom rozsahu priznal, pričom popísal aj priebeh jeho spáchania. Vo výpovedi výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Z výsledku mediácie vykonanej probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Prešov dňa 17.6.2019 vyplýva, že obvinený súhlasil s podmienčným zastavením trestného stíhania. Do spisového materiálu za účelom potvrdenia nahradenia škody poškodenému obvinený predložil výpis z účtu o úhrade spôsobenej škody vo výške 411,08 €, čo bolo potvrdené aj zabezpečeným potvrdením poškodenej organizácie XXXXX XXXXX zo dňa 17.06.2019 ako aj výpisom z bankového účtu.

Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie o vine nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z uvedeného mám za preukázané, že podmienky v zmysle § 216 ods. 1 písm. a), b) Tr. poriadku boli splnené.

Zo správy o povesti mesta XXXXX vyplýva, že obvinený je hodnotený všeobecne. Obvinený bol síce 1x súdne trestaný a to v roku 1996, kedy mu bol uložený podmienčným trest odňatia slobody, pričom sa ale osvedčil, toto odsúdenie je zahladené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, o čom svedčí odpis registra trestov na č. I. 51 vyšetrovacie spisu. Z lustrácií a správ vyplýva, že obvinený sa v súčasnej dobe nedopúšťa protiprávneho konania a v minulosti bol priestupkovo riešený iba za priestupky v doprave. Z takto zistených skutočností možno konštatovať, že u obvineného došlo k mimoriadnemu vybočeniu z bežného správania, preto vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému som podmienčne zastavil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku **upozorňujem** obvineného na to, že ak v priebehu skúšobnej doby nebude viesť riadny život, rozhodnem a to aj počas skúšobnej doby, **že v trestnom stíhaní sa bude pokračovať**.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Oravec
prokurátor