



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 59/20/7707-12  
EEČ: 2-58-693-2020

Prešov 09.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: Prešov, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 1.1.1998 do 21.7.2000 si v mieste trvalého bydliska a inde neplnil svoju  
zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať svojich synov mal. XXXXX, mal.  
XXXXX a mal. XXXXX, hoci bol k tomu zaviazaný rozsudkom OS Prešov sp. zn.  
XXXXX zo dňa XXXXX a bol ním zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX 500,-  
Sk, na mal. XXXXX 400,- Sk a na mal. XXXXX 300,- Sk, počnúc dňom 1.1.1998,  
vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, čím dlhuje na výživnom sumu vo  
výške 37.200,- Sk (1.234,81 €)

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ v Prešove č.

XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona účinného do 30.11.2000 (znenie najpriaznivejšie pre obvineného), ktorý mal spáchať tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX k skutku nebol vypočutý, pretože sa dlhodobo zdržiava mimo územia SR, v XXXXX. Neúspešný bol dlhodobo príkaz na jeho zatknutie, preto bolo jeho trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku. Po zistení jeho pobytu v XXXXX bolo dňa 31.08.2018 vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, avšak ani cestou právnej pomoci sa ho nepodarilo vypočuť. Obvinený si však zvolil obhajcu JUDr. D. Boľanovského, ktorému bolo uznesenie o vznesení obvinenia v tejto veci riadne doručené a v zastúpení svojho klienta podal proti tomuto uzneseniu sťažnosť (bez odôvodnenia), ktorá mu bola zamietnutá ako nedôvodná. Je teda nepochybné, že obvinený má vedomosť o tom, za čo je v tejto veci stíhaný.

Poškodená XXXXX tak v pôvodnej výpovedi dňa 4. augusta 2000, ako aj vo výpovedi zo dňa 10. januára 2020 potvrdila neplatenie výživného obvineným na synov XXXXX, XXXXX a XXXXX, tak, ako je to obvinenému kladené za vinu. V druhej výpovedi uviedla, že vyživovacia povinnosť trvala do 25. júna 2011. Dlžnú sumu v celej výške jej obvinený uhradil, nevie už uviesť, kedy a ako. Teda obvinený už na výživnom nemá dlh. Deti núdzou netrpeli, bola vždy schopná zabezpečiť ich potreby.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu okrem dokladov o pátraní po pobyte obvineného sú aj listinné dôkazy o príjmových pomeroch obvineného a poškodenej XXXXX v rozhodnom čase, potvrdenia o návšteve škôl synmi obvineného a ich rodné listy, rozsudok o zverení synov obvineného do výchovy a starostlivosti matky – poškodenej.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, t.j. do 30.11.2000, spácha ten, kto neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 214 Tr. zákona účinného do 30.11.2000 trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 213) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Keďže bolo preukázané, že obv. XXXXX v plnom rozsahu uhradil dlžné výživné a jeho konanie podľa výpovede matky maloletých nemalo žiadne nepriaznivé následky, tým zanikla trestnosť činu, pre ktorý bol obvinený stíhaný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Barnišin  
prokurátor