



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 221/15/7707-41
EEČ: 2-58-715-2017

Prešov 20.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 05.03.2002 do 05.07.2016 v Prešove a inde ako prirodzení rodičia mal. XXXXX, nar. 07.10.1997, v tom čase chovancovi Detského domova XXXXX, XXXXX, úmyselne neplnili riadne a včas svoju povinnosť vyživovať aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. P 294/98-13 zo dňa 20.02.2002, právoplatným dňa 05.03.2002, bol každý z nich zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 3,32 € (100.- Sk) mesačne vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, na účet ústavu, v ktorom sa maloletý nachádzal, čím za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči Detskému domovu XXXXX, matke XXXXX vo výške najmenej 308,58 € a otcovi XXXXX vo výške najmenej 308,58 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 05.03.2002 do 05.07.2016 v Prešove a inde ako prirodzení rodičia mal. XXXXX, nar. 07.10.1997, v tom čase chovancovi Detského domova XXXXX, XXXXX, úmyselne neplnili riadne a včas svoju povinnosť vyživovať aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. P 294/98-13 zo dňa 20.02.2002, právoplatným dňa 05.03.2002, bol každý z nich zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 3,32 € (100.- Sk) mesačne vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, na účet ústavu, v ktorom sa maloletý nachádzal, čím za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči Detskému domovu XXXXX, matke XXXXX vo výške najmenej 308,58 € a otcovi XXXXX vo výške najmenej 308,58 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP- 309/1-VYS-PO-2015 zo dňa 25.03.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 23.04.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ XXXXX zo dňa 07.09.2015 bolo trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvinených nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 22.06.2017 bolo v trestnom konaní pokračované, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 19.07.2017 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého policajného spisu som zistila, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bola dňa 14.04.2015 na základe splnomocnenia vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, zamestnaná ako sociálna pracovníčka v Detskom domove XXXXX, XXXXX, ktorá uviedla, že mal. XXXXX bol do ich zariadenia umiestnený dňa 28.05.1998. rozsudkom OS v Prešove sp. zn. P 294/98 zo dňa 20.02.2002, právoplatným dňa 05.03.2002, súd určil každému z rodičov mal. XXXXX prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100.- Sk mesačne, ktoré majú poukazovať na účet detského domova vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku opakovane do budúcnosti. Rodičia maloletého si svoju vyživovaciu povinnosť od začiatku neplnili v intenciách rozsudku, výživné platili len sporadicky a nie vo výške, ako je súdom určené, pričom prehľad platieb doložila v prílohe do vyšetrovacieho spisu. Rodičov na neplnenie vyživovacej povinnosti upozorňovali, boli im zasielané upomienky a to v dňoch 10.12.2003, 25.06.2007 a 30.09.2009, ktoré si prevzali, avšak vyživovaciu povinnosť si aj naďalej neplnili. Počas doby, kedy bol mal. XXXXX ich chovancom, bolo o neho riadne postarané, núdzou netrpel. XXXXX XXXXX od XXXXX a XXXXX do dňa výsluchu dlh na výživnom prostredníctvom exekútora nevymáhal.

Z výsluchu obvinenej XXXXX zo dňa 22.06.2017 vyplynulo, že si je vedomá vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX, ktorý bol umiestnený v Detskom domove na XXXXX a teraz umiestnený v Centre sociálnych služieb XXXXX Menovaná uviedla, že sa v žiadnom prípade nechcela vyhýbať vyživovacej povinnosti, avšak spolu so svojim druhom XXXXX a s deťmi žijú v Anglicku, takže peniaze posielala príbuzným svojho manžela s tým, aby platili detskému domovu. Nevedela o tom, že oni peniaze, ktoré im posielala, nepoužili na úhradu výživného. Zobrala na vedomie, že ku dňu jej výsluchu jej dlh na výživnom voči Detskému domovu na XXXXX predstavuje sumu 308,58 €, ktorú sľúbila v čo najkratšom čase uhradiť a doklad o úhrade doložiť do vyšetrovacieho spisu.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 06.07.2017 potvrdil skutočnosti uvádzané jeho družkou XXXXX s tým, že aj on posielal peniaze na výživné na syna XXXXX príbuzným na Slovensko a to, že oni výživné detskému domovu neplatili, sa dozvedel až po príchode z Anglicka. Ďalej uviedol, že v dňoch 23.06.2017 a dňa 03.07.2017 jeho družka XXXXX bola osobne v Detskom domove na XXXXX a uhradila sumu 308,58 €, ktorá predstavovala jeho dlh na výživnom. Do vyšetrovacieho spisu doložil doklady o úhrade výživného - príjmové pokladničné doklady, z ktorých vyplýva, že dňa 23.06.2017 bola na účely výživného pre XXXXX uhradená XXXXX suma 308,58 € a XXXXX 158,58 € a dňa 03.07.2017 bolo XXXXX uhradených na účely výživného pre XXXXX 150.- €.

Dňa 18.07.2017 bola opätovne vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá potvrdila, že v dňoch 23.06.2017 a 03.07.2017 bol dlh na výživnom voči XXXXX zo strany obvinených XXXXX a XXXXX uhradený v celom rozsahu, t. j. po 308,58 € od každého z nich. V súčasnosti XXXXX už nie je ich chovancom, od 06.07.2017 je umiestnený v Centre sociálnych služieb XXXXX, pričom rozhodnutím Sociálnej poisťovne v Bratislave zo dňa 23.04.2016, mu bol splatnosťou od 07.10.2015 priznaný invalidný dôchodok vo výške 321,60 €, ktorý sa v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zvyšuje mesačne o sumu 1,70 €. Z uvedeného dôvodu považuje celý dlh na výživnom za plne uhradený a keďže zanedbaním vyživovacej povinnosti zo strany rodičov XXXXX núdzou netrpel, nakoľko v detskom domove bolo o neho riadne postarané, navrhuje, aby bolo trestné

stíhanie zastavené.

Súčasťou vyšetrovacieho spis sú rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. P 294/98-13 zo dňa 20.02.2002, ktorým bola XXXXX a XXXXX určená vyživovacia povinnosť voči synovi XXXXX rozhodnutie Sociálnej poisťovne Bratislava č. 971007 7729 0 zo dňa 23.04.2016 o priznaní invalidného dôchodku XXXXX, Zmluva č. Z/77/07/2016 zo dňa 06.07.2016 o poskytovaní sociálnej služby XXXXX Centrom sociálnych služieb Zátišie Snina, správy o zárobkových a majetkových pomeroch obvinených XXXXX a XXXXX na území SR a ďalšie písomnosti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom § 138 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbenej, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin pácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX a XXXXX splatením celého dlhu na výživnom voči XXXXX si dodatočne splnili svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi a keďže ich konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do
troch dní od jeho doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru
v Prešove prostredníctvom tunajšej prokuratúry.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka