



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 240/22/7707-38
EEČ: 2-58-719-2023

Prešov 30.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

za účelom vylákania peňazí si presne nezisteným spôsobom vytipoval poškodenú XXXXX a dňa 16.03.2022 v čase 09:55:28 hod. ju telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla +421 949 442 589 vedeného v spoločnosti 02 v databáze zákazníkov na užívateľa XXXXX, na telefónne číslo 051/7732984 XXXXX, kde sa jej počas telefonátu predstavil slovami „Ty ma poznáš?“, Ty vieš, kto som?“ pričom reagovala slovami „to si Ty XXXXX?“, na čo reagoval „no vidíš, že ma poznáš“, kde jej povedal, že potrebuje nejaké peniaze, pričom telefonát prevzal jej manžel XXXXX v domnení, že je to bratranec jeho manželky zo Žiliny, kde mu povedal, že potrebuje peniaze a to sumu 7.000,-Eur, tak mu počas hovoru nadiktoval svoje mobilné číslo +421 904 073 971, na ktoré mu obratom zavolať z telefónneho čísla +421 949 442 589 v čase o 10:05:28hod a v čase o 10:13:58 hod, kde mu XXXXX previedol prostredníctvom internetbankingu z osobného účtu XXXXX vedeného v 365.bank, a.s., IBAN SK51 6500 0000 0000 9230 3569 na ním uvedený bankový účet IBAN SK46 6500 0000 0036 5141 6310 sumu 7.000,-Eur, čím tak svojím konaním spôsobil

škodu pre XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 5924/43, XXXXX v celkovej výške 7.000,-Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, odboru kriminálnej polície (ďalej len „policajtká“) sp. zn. ČVS: ORP-278/4-VYS-PO-2022 zo dňa 05.05.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením policajtky sp.zn. ORP-278/4-VYS-PO-2022 zo dňa 10.11.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetom uznesení.

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. 41Tp/73/2023 zo dňa 05.09.2023 bol z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku obv. XXXXX ustanovený obhajca XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX.

Po skončení vyšetrovania policajtká podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku prokurátorovi predložila spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Zo sťažnosti obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia zo dňa 10.11.2022 vyplýva, že použité telefónne číslo +421 949 442 589 a aj účet IBAN: XXXXX patrí jeho osobe, avšak všetky podklady k nim odovzdal dňa 10.03.2022 svojmu známemu XXXXX. V ten deň ho XXXXX pred obchodným domom Tesco v Detve požiadal, či by preň nemohol vybaviť účet na svoje meno, že potrebuje tam prijať peniaze a že on nemôže na seba lebo má exekúciu a všetko mu zablokovali. Nechcel mu dať svoju SIM kartu ktorú používa už niekoľko rokov a preto išiel do O2 vybaviť novú. Za to mu dal 50 EUR. V tej dobe XXXXX nikde nepracoval a preto súhlasil. Ďalej zo sťažnosti vyplynulo, že 16.03.2022 nekontaktoval poškodenú XXXXX, pretože dňa 12.03.2022 vycestoval za prácou do Nemecka, pracoval tam pre XXXXX. Bol tam do konca apríla 2022. Vo vzťahu k výberu peňazí uviedol, že v čase výberu on bol pracovne v Nemecku. V závere uviedol, že nevedel, že ním poskytnuté veci pre XXXXX budú zneužitú na trestný čin.

Táto obhajoba obvineného bola v ďalšom konaní preverovaná, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo nasledovné.

Z výsluchu obvineného Kmeťa vyplynulo, že XXXXX nepozná, nikdy s ňou nevolal. V tom období bol v Nemecku kde pracoval. Bankový účet XXXXX v 365 banke, a.s. síce založil, ale tento nevyužila. Otvoril ho pre XXXXX, ktorý mu za to dal 50 EUR. Tomu odovzdal veci k internetbankingu aj bankomatové karty. On ich neaktivoval. V čase keď s Oláhom riešil účet, tak ten ho zobral do O2, aby mu zakúpil kartu. Povedal mu, že to potrebuje na internetbanking, pretože on to nemôže urobiť na svoje meno, lebo má dlžoby, exekútorov a bankrot. Uviedol tiež, že keby vedel na čo to XXXXX chce, tak by mu to neposkytol. On mu veril, lebo mu je do

rodiny. Myslel si, že účet chce na stávkovanie a hazard, tak mu pomohol. Prácu v Nemecku, kam odcestoval 13.03.2022 alebo 14.03.2022 mu sprostredkoval pán XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že táto je družkou obvineného Kmeťa, táto vie, že asi pred rokom bola ponuka, či si jej druh nechce privyrobiť. Nakoľko je ona doma a stará sa o chorého syna, poberá opatrovateľský príspevok a XXXXX bol v tom čase bez roboty, tak súhlasil. XXXXX XXXXX ponúkol 50 EUR za založenie účtu v banke 365. Nevie ako presne to prebehlo, ale vie, že XXXXX povedal jej druhovi, že účet potrebuje na stávkovanie, keďže on stávkovať nemôže už na svoje meno. Tiež vie, že druh išiel kúpiť aj sim kartu do Tesca v Detve. Kartu odovzdal XXXXX a tým to skončilo. Na tom sa dohadovali cez Messenger. Jej druh bol od 13.03.2022 v Nemecku kde pracoval, sadil stromčeky. Bol tam asi 5 týždňov.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že XXXXX žije s jeho neterou XXXXX. Dňa 10.03.2022 išiel za XXXXX, ktorému povedal, že či si nechce zarobiť, keď otvorí účet, s tým, že ani ja ani XXXXX nevedel, načo sa otvára ten účet. Bolo povedané, že potrebujú účet lebo majú exekúcie. Nevie čo to boli za ľudia. On bol v Tesco v Detve, kde pred Tescom ho oslovil cigán, vysoký, štíhly asi 180cm vysoký. Nepretavil sa mu, bol sám. Povedal mu, či si nechce zarobiť. On odpovedal, že chce. Paťo XXXXX išiel kúpiť kartu v Detve v Tesco, Potom spolu išli do Zvolena, tam otvoril Paťo účet v 365 banke a dal mu papiere. On potom odovzdal zo Zvolene niekde pri pošte papiere tomu chlapovi. Tomu chlapovi potom odovzdal papiere od Paťa a ten človek mu dal 110 EUR. On Paťovi z toho dal 60 alebo 70 EUR. Potom už toho chlapa nevideli. XXXXX ani on netušili, na aký účel ten človek účet chce. Po tom, ako ho oslovil ten chlap, on zakričal na Kmeťa, nech ide k nemu a povedal mu, že či chce otvoriť ten účet a XXXXX súhlasil. Predaj účtov XXXXX sprostredkoval Sebe, Kmeťovi, XXXXX.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že on žil ako bezdomovec, zdržiaval sa v Detve. Stretol ho XXXXX a povedal mu, či si nechce zarobiť. Nepovedal mu aký účel, čoho, iba že má otvoriť účet a aktivovať sim kartu na svoje meno. Tak aj urobil. Po tom všetko odovzdal Oláhovi a ten mu za to dal 100 EUR. Oláh mu vravel, že to chce pre nejakého pána.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že XXXXX pozná ako kamaráta XXXXX, ten mu XXXXX odporučil. Na otázku, či pre osobu XXXXX sprostredkoval prácu, akú, kde sa vykonávala a odkedy dokedy odpovedal, že áno, bola to brigáda. Miesto výkonu práce bolo Nemecko, Trier, pri Luxembursku. Vykonávali tam výsadbu lesných porastov. XXXXX začal robiť od 13.03.2022, to už bol v Nemecku. Z Detvy sa pohli v sobotu 12.03.2022. XXXXX tam bol do 14.04.2022. Vie to presne, lebo ho viezol domov. Dňa 15.04.2022 Kmeťa vyložil v Detve za Tescom. V Nemecku bol 32 dní. Na otázku aby sa vyjadril k tomu, či bol XXXXX po celú dobu ako uviedol v Nemecku odpovedal, že áno a že za to ručí. Robilo sa tam aj cez sviatky a určite nikde neodišiel. Nemal ako, auto tam mal len on. Keby niekde odišiel, tak by si to všimol, lebo spolu robili aj bývali.

Z potvrdenia o platbe vyplynulo, že XXXXX XXXXX zaslala v prospech účtu IBAN: XXXXX na meno XXXXX dňa 16.03.2022 sumu 7000 EUR.

Zo správy 365.bank, a.s. vyplynulo, že účet IBAN: XXXXX je vedený na osobu XXXXX, pričom k tomuto účtu bolo vydaných 5 platobných kariet, vydaných 10.03.2022, 14.03.2022, 16.03.2022, 16.03.2022 a 16.03.2022.

Z výpisu účtu IBAN: XXXXX vyplynulo, že dňa 16.03.2022 bolo pripísaných v prospech tohto účtu 7000 EUR od odosielateľa XXXXX. Ďalej z výpisu vplýva, že dňa 18.03.2022 došlo k výberu hotovosti z bankomatu v sumách 1980,74 EUR, 113,19 EUR, 282,96 EUR, 2263,71 EUR, 1131,85 EUR, 566,93 EUR a 594,22 EUR pričom tieto výbery boli realizované v meste Budapešť, Maďarsko.

Z informácií poskytnutých spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. k telefónnemu číslu +421 XXXXX evidovanému na meno XXXXX vyplynulo, že na telefónne čísla poškodenej +421 XXXXX a +421 XXXXX bol realizovaný odchádzajúci hovor, za využitia roamingu dňa 16.03.2022 z Maďarska.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z vyššie opísaného skutkového stavu, pri aplikácii príslušných zákonných ustanovení vyplýva, že obvinený XXXXX skutok, pre ktorý mu bolo uznesením policajtky zo dňa 10.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, nespáchal.

K výroku tohto uznesenia bolo potrebné dospieť po starostlivom zvážení všetkých vykonaných dôkazov, pričom z týchto vyplynulo, že obvinený XXXXX sa od 13.03.2022 až do 14.04.2022 zdržiaval pracovne v Nemecku, pričom ku skutku malo dôjsť dňa 16.03.2022, prostredníctvom telefonického hovoru realizovanému z Maďarska a k výberu peňažných prostriedkov vylákaných od poškodenej Peckovej taktiež došlo na území Maďarska. Je síce pravdou, že obvinený XXXXX založil bankový účet a tiež zakúpil mobilné číslo využité na spáchanie tohto skutku, avšak

tieto odovzdal ďalšej osobe, Oláhovi. Preto v jeho konaní absentuje naplnenie subjektívnej stránky prečinu podvodu, nakoľko XXXXX nevedel, že účet a telefónne číslo budú využité na spáchanie trestného činu a taktiež ak sa v čase od 13.03.2022 do 14.04.2022 zdržiaval v Nemecku, nemohol kontaktovať poškodenú z Maďarska a ani uskutočniť výber sumy zaslanej poškodenou v hotovosti v Maďarsku. Z rovnakého dôvodu preto neprichádza do úvahy ani kvalifikácia konania obvineného Kmeťa ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Norbert Dujava
prokurátor