



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 447/17/7707-17
EEČ: 2-58-77-2018

Prešov 17.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.05.2015 v čase okolo 16.00 hod. na dvore rodinného domu v obci XXXXX, okr. Prešov, sa vyhrážal zabitím XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. Prešov a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. Prešov a to tak, že po tom, čo k nim prišiel na dvor so sekerou v rukách, začal na nich kričať, aby mu vrátili jeho sliepky, prečo mu ich zabili a že on teraz prišiel zabiť ich sliepky, ako aj ich oboch, následne uvedenou sekerou jeden krát zaťal do dverí kurníka a tiež do koterca pre zajace, kde keď sa ho obaja snažili upokojiť, tak z dvora sám hneď aj odišiel,
- taktiež dňa 27.07.2016 v čase okolo 09.00 hod. po tom, čo im zo zámku vonkajšej strany vchodových dverí domu zobral kľúče, ktoré sa tam nachádzali, sa im z vlastného vedľajšieho dvora na adrese XXXXX, okr. Prešov, vyhrážal so slovami: „Mám vaše kľúče a v noci Vás prídem zabiť“

a Váš dom podpálím,"

- v presne nezistený deň v mesiaci október 2016, prišiel na dvor rodinného domu v obci XXXXX, okr. Prešov, kde v tom čase pri dome XXXXX umývala štetce, kde keď za sebou počula kroky, otočila sa a uvidela, ako XXXXX stojí nad ňou a v pravej ruke drží nôž, ktorého hrot ostria smeroval k zemi, ako keby týmto chcel na ňu zaútočiť, opäť kričal, že ich prišiel zabiť, rýchlo ho od seba preto odtlačila vedrom, v ktorom umývala štetce a hneď nato utiekla dnu do domu a zamkla sa tam, pričom kričala na svojho manžela, aby volal políciu, pretože ju sused prišiel zabiť, čoho sa ten zľakol a z ich dvora ihneď odišiel,

dňa 10.06.2017 v čase okolo 09.30 hod., keď XXXXX na dvore svojho rodinného domu v obci XXXXX, okr. Prešov, upravoval elektrickú kosu živý plot, XXXXX prišiel k nemu na dvor, zovrel ruky v päšť a kričal na neho, že ho zabije a že ich teraz prišiel zabiť, taktiež im vyčítal, že mu ukradli súčiastku z práčky, že si u neho perú šaty a že mu dokonca nakadili do práčky, rukami pritom rozhadzoval okolo seba, avšak fyzicky na XXXXX neútočil, ten sa však začal oháňať uvedenou elektrickou kosačkou okolo seba, aby sa k nemu XXXXX nepriblížil, čoho sa dotčný zľakol a z dvora odišiel, čím sa takto obvinený XXXXX dopustil konania, ktoré mohlo u poškodených XXXXX a XXXXX spôsobiť dôvodnú obavu o ich život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Drienov, sp. zn.: ČVS: ORP-XXXXX-PO-2017 zo dňa 20.07.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 16.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona a ust. § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

K predmetnej veci boli vypočutí svedkovia – poškodení a to XXXXX a XXXXX, ktorí uviedli skutočnosti vyššie spomínané v skutku, pričom obaja zároveň vypovedali, že konanie ich suseda XXXXX nikdy nebrali ako prejav jeho vlastnej vôle, vedeli o tom, že je to zapríčinené jeho duševnou chorobou, avšak posledné udalosti im už spôsobili vážne obavy, že im môže skutočne aj ublížiť, preto tieto záležitosti riešili prostredníctvom trestného oznámenia.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené aj správy na menovaného obvineného, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX bol opakovane hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FNŠP J. A. Reimana Prešov.

Z odpisu registra trestov na č.l. 49 vyš. spisu vyplýva, že obv. XXXXX nemá záznam v registri trestov, taktiež nemá záznam v evidencii priestupkov MV SR (č.l. 50 vyš. spisu).

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia - odvetvie Psychiatria pod č. XXXXX/2017 vyplýva, že obvinený XXXXX trpí „Paranoidnou schizofréniou v chronickom priebehu s forenzne psychiatricky významne narušenými rozpoznávacími a ovládacími schopnosťami tempore crimins.“ Menovaný obvinený v čase spáchania skutkov trpel závažnou duševnou chorobou - psychózou, pričom spáchania uvedeného trestného činu sa dopustil pod vplyvom práve uvedenej duševnej choroby. Obvinený tak pre uvedenú duševnú poruchu nie je schopný chápať dôsledky svojho konania, ani zmysel trestného konania, rovnako je u obvineného vplyvom tejto poruchy znížená schopnosť správne vnímať alebo vypovedať. Znalkyňa ďalej v predmetnom znaleckom posudku k osobe obvineného konštatuje, že obvinený XXXXX môže byť pre prítomnosť závažnej duševnej poruchy potencionálne nebezpečný pre spoločnosť ako aj pre rodinných príslušníkov, preto z tohto hľadiska navrhuje uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Podľa znalkyne, pokiaľ u obvineného nebude zabezpečená dôsledná psychiatrická medikácia (aj za cenu jeho umiestnenia v sociálnom zariadení), prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu nie je priaznivá.

Z viacerých výsluchov znalkyne XXXXX okrem iného vyplýva, že obv. XXXXX trpí duševnou poruchou- psychózou od roku 2002. Do roku 2013 sa však pravidelne neliečil, kde vzhľadom na túto skutočnosť u obvineného došlo k takým zmenám v jeho osobnosti, ktoré sú trvalého charakteru. Menovaný nie je osobou, ktorá by dokázala fungovať samostatne a prínosné pre jeho zdravotný stav je jeho umiestnenie v zariadení sociálnej alebo opatrovateľskej starostlivosti s dlhodobým dohľadom nad užívaním liekov. Obvinený je osobou, ktorá si svoj stav a teda chorobu neuvedomuje, žije so svojimi bludnými presvedčeniami, ktoré boli motiváciou všetkých skutkov, z ktorých je obvinený. Pod vplyvom týchto bludov vníma realitu inak, chorobne, jeho konanie má pre neho zmysluplný charakter a neuvedomuje si, že svojím konaním môže škodiť niekomu inému. Bludné presvedčenie je u neho stále, bez predpokladu ústupu, rovnako ani v minulosti, teda v čase páchania trestných skutkov nebolo obdobie, v ktorom by sa obvinený nachádzal v takom stave, ktorý by predpokladal neporušenie rozpoznávacích a ovládacích schopností (príčetnosť). Vo vzťahu k uvedeným činom možno jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti hodnotiť za významne znížené až vymiznuté. Kvalifikovanie miery narušenia rozpoznávacích a ovládacích schopností v percentách nie je možné, nakoľko v psychiatrii totiž neexistuje metóda, ktorá by to umožňovala. Pokusy súdnych znalcov – psychiatrov kvantifikovať mieru rozpoznávacích a ovládacích schopností vychádzajú z javov, ktoré nie sú psychopatologickej povahy. V tomto prípade by sa hodnotila miera zavinenia páchatel'a (subjektívna stránka trestného činu), pričom posudzovať mieru zavinenia znalcom psychiatrom neprináleží. Znalkyňa sa vyjadrila, že obv. XXXXX pri všetkých útokoch, za ktoré je stíhaný trpel uvedenou poruchou – psychózou, menovaný nechápe ani nepochopí zmysel trestného konania a očakávať, že pochopí uloženie sankcií v medziach zákona taktiež nemožno. V kontexte spáchaných trestných činov a v súvislosti s trestným konaním možno hodnotiť obvineného ako páchatel'a s vymiznutými rozpoznávacími a ovládacími schopnosťami. Je mu potrebné uložiť

ochranné liečenie ústavnou formou, po ukončení ktorého je potrebná jeho inštitucionalizácia (umiestnenie do ústavu) a obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, čím jeho vydanie považujem za dostatočne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 (troch) dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka