



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 706/16/7707-16
EEČ: 2-58-817-2017

Prešov 21.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno c Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 25.10.2016 do 19.11.2016 po vzájomnej dohode vykonali krádež
vlámaním a neoprávnene vstúpili na pozemok rodinného domu č. 410/1 v obci
XXXXX okr. XXXXX majiteľky XXXXX, a to tým spôsobom, že cez uzavretú
neuzamknutú vchodovú bránu vošli na pozemok, cez pozemok prešli k drevenej
prístavbe rodinného domu, na ktorej rukami vylomili časť drevenej steny prístavby
rodinného domu, vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili 1 ks rádioprehrávač zn. AIWA v
hodnote 52.48-€, subwofer nezistenej značky v hodnote 51.36,-€, zosilňovač

nezistenej značky v hodnote 70.86,-€, 1 ks hydraulický zdvihák v hodnote 19.47,-€, pracovné náradie v hodnote 61.12,-€, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 255.29,-€ a škodu poškodením zariadenia vo výške 13,-€;

v dobe od 25.10.2016 do 19.11.2016 po vzájomnej dohode s maloletým XXXXX, neoprávnene vstúpili na pozemok rodinného domu č. 410/1 v obci XXXXX okr. XXXXX majiteľky XXXXX, a to tým spôsobom, že cez uzavretú neuzamknutú bránu vošli na pozemok, prišli k drevenej prístavbe rodinného domu, na ktorej bol vylomený otvor, vošli do vnútra drevenej prístavby rodinného domu, odkiaľ odcudzili 3 ks kuchynské nože v hodnote 11.62,-€, 1 ks strieborný prsteň v hodnote 0.97,-€, 2 ks reproduktorov nezistenej značky v hodnote 42.80,-€ a 1 vreca palivového dreva v hodnote 3.50,-€, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 58.89,-€;

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 25.10.2016 do 19.11.2016 po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním a neoprávnene vstúpili na pozemok rodinného domu č. 410/1 v obci XXXXX okr. XXXXX majiteľky XXXXX, a to tým spôsobom, že cez uzavretú neuzamknutú vchodovú bránu vošli na pozemok, cez pozemok prešli k drevenej prístavbe rodinného domu, na ktorej rukami vylomili časť drevenej steny prístavby rodinného domu, vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili 1 ks rádioprehrávač zn. AIWA v hodnote 52.48,-€, subwofer nezistenej značky v hodnote 51.36,-€, zosilňovač nezistenej značky v hodnote 70.86,-€, 1 ks hydraulický zdvihák v hodnote 19.47,-€, pracovné náradie v hodnote 61.12,-€, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 255.29,-€ a škodu poškodením zariadenia vo výške 13,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 25.10.2016 do 19.11.2016 po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním a neoprávnene vstúpili na pozemok rodinného domu č. 410/1 v obci XXXXX okr. XXXXX majiteľky XXXXX, a to tým spôsobom, že cez uzavretú neuzamknutú vchodovú bránu vošli na pozemok, cez pozemok prešli k drevenej prístavbe rodinného domu, na ktorej rukami vylomili časť drevenej steny prístavby rodinného domu, vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili 1 ks rádioprehrávač zn. AIWA v hodnote 52.48-€, subwofer nezistenej značky v hodnote 51.36,-€, zosilňovač nezistenej značky v hodnote 70.86,-€, 1 ks hydraulický zdvihák v hodnote 19.47,-€, pracovné náradie v hodnote 61.12,-€,-€, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 255.29,-€ a škodu poškodením zariadenia vo výške 13,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 25.10.2016 do 19.11.2016 po vzájomnej dohode s maloletým XXXXX, neoprávnene vstúpili na pozemok rodinného domu č. 410/1 v obci XXXXX okr. XXXXX majiteľky XXXXX, a to tým spôsobom, že cez uzavretú neuzamknutú bránu vošli na pozemok, prišli k drevenej prístavbe rodinného domu, na ktorej bol vylomený otvor, vošli do vnútra drevenej prístavby rodinného domu, odkiaľ odcudzili 3 ks kuchynské nože v hodnote 11.62,-€, 1 ks strieborný prsteň v hodnote 0.97,-€, 2 ks reproduktorov nezistenej značky v hodnote 42.80,-€ a 1 vrece palivového dreva v hodnote 3.50,-€, čím takto svojím konaním spôsobili majiteľke XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 58.89,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Prešov uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 22.11.2011 začal trestné stíhanie a dňa 23.12.2016 v spojení s opravným uznesením zo dňa 09.01.2017 vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, ml. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia v bode 1 skutku a ml. XXXXX, nar. XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX vzniesol rovnakým uznesením obvinenie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia v bode 2 skutku.

Na základe výsledkov vyšetrovania a upresnenia výšky škody je konanie v bode 1 uznesenia o vznesení obvinenia naďalej právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. K úprave výšky škody došlo aj v bode 2 uznesenia o vznesení obvinenia, avšak bez vplyvu na právnu kvalifikáciu.

Vyšetrovateľ dňa 13.07.2017 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný.

V priebehu vykonávania vyšetrovania boli zabezpečené dôkazy výsluchom obvinených, svedkyne - poškodenej, svedkov ppráp. XXXXX, ppor. XXXXX, nstržm. XXXXX, nstržm. XXXXX, nstržm. XXXXX, práp. Bc. XXXXX, boli spracované znalecké posudky na obv. ml. XXXXX, obv. ml. XXXXX a mal. XXXXX znalcom z odboru psychológia, XXXXX, bola vyhotovená zápisnica o obhliadke miesta činu, ako aj zabezpečená fotodokumentácia miesta činu, vypracované zápisnice o vydaní vecí, o vrátení vecí, odborné vyjadrenie k výške škody, boli zabezpečené rodné listy ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, charakteristiky a lustrácie na obvinených.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Všetci obvinení po vznesení obvinenia zhodne popreli spáchanie skutkov. Obvinený ml. XXXXX navyše uviedol, že pred vznesením obvinenia sa priznal preto, lebo ho zbil policajt, žiadne skutky nespáchal, nikdy v dome u Červeňákových nebol. Obvinený ml. XXXXX navyše uviedol, že sa priznal preto, lebo sa bál policajtov, žiadny skutok nespáchal a priznal sa od strachu. Obvinený XXXXX tiež navyše uviedol, že sa priznal preto, lebo naňho policajti kričali a pokiaľ ide o kľúče, ktoré vydal policajtom, boli to gola kľúče jeho otca a vydal im ich preto, lebo ho pýtali kľúče. Zároveň im vydal aj ostatné veci, a to meter, špachľu, ktoré boli v igelitovej taške pri kľúčoch. Všetky tieto veci boli u nich doma, v šopke na záhrade. Obvinený ml. XXXXX taktiež uviedol, že nikde kraďnúť nebol, veci, ktoré vydal policajtom, našiel pred bránou rodiny XXXXX keď išiel zo školy, bola to jedna bedňa – reprák a jeden prsteň. Ďalej uviedol, že bedňu, ktorú našiel, bola zlomená, preto ju zobral domov a preložil reprák do svojej bedni a túto prelepil páskou, takže policajtom vydal svoju opravenú bedňu s nájdeným reproduktorom.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.02.2016 uviedol, že si nepamätá dátum a čas, ale bol spoločne s XXXXX a XXXXX kraďnúť v dome XXXXX Vedeli, že tam nikto nebýva, prišli spoločne na dvor cez bránku, ktorá nebola zamknutá, bola tma. On vo vnútri nebol. Vonku na dvore našiel 3 nože, tie nožičky schoval do potoka a potom ich vydal policajtom. Ďalej uviedol, že videl, ako XXXXX zobral jednu bedňu na muziku, potom odišli, či zobral niečo XXXXX, to uviesť nevedel. Jeho výpoveď však nemožno považovať za hodnovernú, ani nepochybne usvedčujúcu obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX zo spáchania tejto krádeže, a to predovšetkým s ohľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychológie, ako sú uvedené nižšie, ako aj s ohľadom na výpoveď obv. ml. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi na otázku vyšetrovateľa, aký by mal mal. XXXXX dôvod, aby ho usvedčil odpovedal, že on na všetkých povie áno, aj v škole, aj to, čo neurobili.

Svedok XXXXX, ktorý je otcom obvineného XXXXX potvrdil, že kľúče, ktoré vydal jeho syn policajtom, sú jeho kľúče, ktoré mal uložené v bedničke na náradie a v plátenej taške na náradie. Uviedol, že to boli nejaké goláky.

Svedkyňa – poškodená XXXXX okrem iného uviedla, že sa dlhodobo zdržiava v Anglicku, kde jej volal švagor, že si všimol na jej dome otvorené okno, a taktiež, že v prístavbe má dieru. Po návrate domov zistila, že z letnej kuchyne jej boli odcudzené veci, ktoré presne vymenovala. Následne uviedla, že z vecí, ktoré jej vyšetrovateľ ukázal, sú jej iba prsteň a 3 ks nožov.

Poverení príslušníci PZ, ktorí bezprostredne po skutku spisovali s podozrivými záznamy o podaní vysvetlenia, a ktorí boli vo veci vypočutí ako svedkovia, si pre odstup času buď vôbec nepamätali konkrétne udalosti predmetnej veci, alebo len niektoré.

Zo zápisníc o vydaní veci vyplýva, že XXXXX (v zápisnici nesprávne uvedené XXXXX) vydal 1 reproduktor a 1 strieborný prsteň. XXXXX vydal množstvo vecí, resp. náradia tak, ako to vyplýva zo zápisnice o vydaní veci (č.l. 219 vyš. spisu). XXXXX, ktorý pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedný, a teda ani stíhaný

v tejto veci, vydal 3 kuchynské nože.

Zo zápisnice o vrátení veci vyplýva, že poškodenej XXXXX boli vrátené 3 kuchynské nože, ktoré boli vydané XXXXX a 1 strieborný prsteň, ktorý bol vydaný XXXXX.

Zo znaleckých posudkov č. 10, 11 a 17/2017 znalca z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí a dospelých a psychológie dopravy, XXXXX vyplýva, že rozumová a mravná vyspelosť u obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX je na dostatočnej úrovni, aby vedeli rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ich intelektové schopnosti nie sú natoľko znížené, aby neboli schopní správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť a u oboch bola zistená snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, javiť sa v lepšom svetle, čo vo všeobecnosti, z psychologického hľadiska znižuje ich vierohodnosť. Pokiaľ ide o mal. XXXXX, zo záverov znaleckého posudku okrem iného vyplynulo, že taktiež má snahu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, javiť sa v lepšom svetle, čo vo všeobecnosti, z psychologického hľadiska znižuje jeho vierohodnosť. Jeho osobnosť je podľa znaleckého posudku mentálne retardovaná na úroveň debility, potencovaná sociokultúrnou a výchovnou zanedbanosťou, jeho intelektové schopnosti sú celkovo v pásme debility. Na otázku, či sa môže mal. XXXXX zúčastniť vyšetrovacieho úkonu – konfrontácie s obvinenými ml. XXXXX a ml. XXXXX, z psychologického hľadiska znalec neodporučil s mal. XXXXX prevádzať ďalšie vyšetrovacie úkony (výsluch, konfrontácie a pod.), pretože vzhľadom na jeho znížené intelektové schopnosti a s tým súvisiacu zvýšenú sugestibilitu (ľahkú ovplyvniteľnosť) to nemôže priniesť nové skutočnosti a mohlo by to narušiť jeho ďalší psychický vývin, ktorý je už aj tak disharmonický.

Boli zabezpečené správy o obvinených, z ktorých žiaden doposiaľ nemá záznam v registri trestov, pokiaľ ide o priestupky, obv. XXXXX sa dopustil 6-tich priestupkov (ani jeden nemá podobný charakter ako trestná vec, z ktorej je obvinený), ostatní obvinení sa doposiaľ nedopustili žiadnych priestupkov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní mám za to, že je nepochybné, že obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX skutok nespáchali. Zo záznamov o podaní vysvetlenia, resp. zo zápisnice o výsluchu svedka (č.l. 161 až 167 vyšetř. spisu), t.j. pred vznesením obvinenia síce vyplýva, že títo sa k spáchaniu skutkov na tom skutkovom základe, ako im bolo vznesené obvinenie priznali, avšak z vecí, ktoré mali byť odcudzené, ktoré svedkyňa – poškodená taxatívne uviedla v zápisnici o jej výsluchu, boli vydané len 3 kuchynské nože, ktoré však vydal mal. XXXXX, ktorý pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedný, a teda ani stíhaný v tejto veci. Okrem toho bol z odcudzených vecí vydaný už len 1 prsteň, ktorý poškodená opoznala. Pokiaľ ide o zosilovač obalený žltou páskou, ktorý bol vydaný tiež ml. XXXXX, uviedla, že tento nie je jej. K ostatným veciam, ktoré boli obvinenými vydané, poškodená do zápisnice o jej výsluchu zo dňa 01.03.2017 výslovne uviedla, že to nie sú jej veci, sú to staré veci, ona by svoje opoznala. Pokiaľ však ide o prsteň vydaný XXXXX, tento podľa vyjadrenia poškodenej je jej, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že tento prsteň obv. XXXXX odcudzil spôsobom, ako je uvedené v bode 2 skutku výrokovvej časti tohto uznesenia. Samotný ml. XXXXX po vznesení obvinenia spáchanie skutku poprel, jediným priamym dôkazom proti nemu by mohla byť výpoveď mal. XXXXX, s ktorým mal údajne skutok spáchať, avšak s poukazom na

závery vypracovaného znaleckého posudku na mal. XXXXX, znalcom z odboru psychológie, tak ako to bolo uvedené vyššie, nemožno jeho výpoveď zo dňa 16.02.2016 považovať za dostačujúci dôkaz, ktorý jediný by mohol byť usvedčujúcim priamym dôkazom. Pokiaľ ide o ostatných obvinených, vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať spáchanie skutkov, za ktoré im bolo vznesené obvinenie, nakoľko, ako to už bolo vyššie uvedené, hoci títo sa k spáchaniu skutkov pred vznesením obvinenia priznali, teda vznesenie obvinenia všetkým obvineným bolo dôvodné, avšak po vznesení obvinenia toto v plnom rozsahu popreli, preto ich výpovede zo štádia pred vznesením obvinenia nemožno použiť ako dôkazy usvedčujúce ich zo spáchania stíhaných skutkov a žiaden ďalší priamy dôkaz o tom, že skutky spáchali, neexistuje, navyše ani jediné z vecí, ktoré boli nimi vydané, poškodená neopoznala, resp. výslovne uviedla, že to nie sú jej veci, a teda žiaden z vykonaných dôkazov nebol dostačujúcim podkladom na ich usvedčenie.

Na základe vyššie uvedeného je preto nepochybné, že ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX sa skutkov tak, ako im zaň bolo vznesené obvinenie nedopustili, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V pátraní po páchatelovi sa bude naďalej pokračovať a bude vypracovaný plán ďalšieho postupu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšej prokuratúre.

Sťažnosť má odkladný účinok.
)

JUDr. Jana Lissyová
prokurátorka