



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 360/15/7707  
EEČ: 2-58-83-2016

Prešov 16.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca február 2015 až doposiaľ v obci XXXXX, ako prirodzený otec neprispieva na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove pod sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2014 a vykonateľnosť dňa 16.01.2014, zaviazaný platiť výživné na mal. dcéru XXXXX vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 12.09.1961, trvale bytom XXXXX počnúc dňom 08.01.2014 opakovane do budúca, čím takto dlhuje na výživnom sumu vo výške 650,-Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ z Obvodného oddelenia PZ Kapušany pod sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 10.06.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Po vykonaní vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil dňa 03.02.2016 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 2014 sa rozviedla s bývalým manželom XXXXX. Ich spoločná dcéra XXXXX, nar. XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn.: XXXXX zverená do jej osobnej starostlivosti. Jej bývalý manžel bol zviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 50,- Eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Svedkyňa uviedla, že obvinený XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť neplní od mesiaca február 2015, na dcéru nijakým iným spôsobom neprispieva a s dcérou sa nestretáva. Vo svojej poslednej výpovedi z roku 2016 uviedla, že jej bývalý manžel celkový dlh vo výške 650,-Eur uhradil v plnom rozsahu a to sumu 300,-Eur dňa 29.06.2015, sumu 200,-Eur dňa 03.11.2015, sumu 100,-Eur v dňoch 07.09.2015, 07.10.2015 a sumu 200,-Eur dňa 01.02.2016, takže jej poslal peniaze aj navyše, o čom svedčia aj poštové poukážky.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený XXXXX dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu, čím si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastaviť, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 (troch) dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková  
prokurátorka