



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 99/17/7707-17
EEČ: 2-58-871-2017

Prešov 18.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 9.2.2017 v čase o 12.11 hod. viedla ako vodička osobné motorové vozidlo zn. Škoda Rapid, ev.č. XXXXX v XXXXX, kde pri vychádzaní z vedľajšej cesty z Ul. Kollárová, na hlavnú cestu na Ul. Obrancov mieru, narazila svojou prednou časťou vozidla do zadnej časti pred ňou idúceho osobného motorového vozidla zn. Citroen C3, ev.č. XXXXX, ktoré v tom čase viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX č. 4, kde následne bola hliadkou ODI XXXXX vyzvaná, aby sa podrobila dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholického nápoja, alebo inej návykovej látky pred alebo počas vedenia vozidla, ktorej sa podrobila prístrojom AcoQuant 6020 plus, kde výsledok dychovej skúšky v čase o 12.39 hod. toho istého dňa bol pozitívny, a to najmenej 0,76 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu), opakovaná dychová skúška v čase o 13:04 hod. bola taktiež pozitívna, a to najmenej 0,72 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu)

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného dopravného inšpektorátu v XXXXX sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 09.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, a následne uznesením zo dňa 18.02.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Z výsluchu svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí boli k dopravnej nehode, ktorá je predmetom skutku, vyslaní ako členovia hliadkovej služby na ODI XXXXX vyplynulo, že videli zrážku dvoch vozidiel, pričom staršia z účastníčok dopravnej nehody (v tejto veci obvinená) absolvovala po ich príchode 2 dychové skúšky s 15 minútovým odstupom, pričom obe boli pozitívne. Podľa ich vyjadrenia bolo zjavné, že je pod vplyvom návykových látok, pôsobila pokojným dojomom.

Z opatrenia o prepustení na slobodu zadržaného vyplýva, že obvinená bola dňa 09.02.2017 o 18.05 hod. hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení FNŠP v XXXXX.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XXXXX zo dňa 08.04.2017 okrem iného vyplýva, že obvinená sa v čase spáchania skutku nachádzala v stave stredne ťažkej opitosti, zároveň sa už u nej rozvíjala kvalitatívna porucha vedomia - delírium, v rámci odvykacieho stavu pri syndróme závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (návykových liekov) s rozvojom kumulovaných (viacerých po sebe nasledujúcich) epileptických záchvatov, pre ktoré musela byť preložená z psychiatrického oddelenia na JIS-ku neurologického oddelenia. Pre protrahované (pokračujúce) delírium s dezorientáciou, poruchami vnímania a myslenia, nepokoj, psychotickú alteráciu osobnosti bolo opakovane privolané psychiatrické konzílium počas hospitalizácie na neurologickom oddelení. Delírium je závažný život ohrozujúci psychotický stav. Môže sa vyvinúť do kómy a skončiť smrťou. Vzhľadom na vyššie uvedené zhodnotila znalkyňa jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku za vymiznuté. Z uvedeného znaleckého posudku zároveň vyplynulo, že obvinená má na prekonaný delirantný stav amnéziu (nepamätá si celú dobu poruchy), absentuje u nech pocit psychickej chorobnosti. Nie je schopná chápať zmysel trestného konania, resp. chápe ho len vo veľmi obmedzenom rozsahu. Obvinená po prekonanom delíriu s následnou amnéziou, nie je schopná správne reprodukovať prežité udalosti vrátane okolností skutku, z ktorého je obvinená. Absentuje u nej pocit, že sa dopustila protiprávneho konania. V závere znaleckého posudku navrhla znalkyňa nariadiť obvinenej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, čo bude posudzované po právoplatnosti tohto uznesenia.

Z doplnenia vyššie uvedeného znaleckého posudku č. XXXXX zo dňa 02.07.2017 okrem iného vyplýva, že obvinená nemohla vedieť, že sa môže dostať do stavu nepríčetnosti, na prekonané delírium má amnéziu (stratu pamäti), zároveň z jej výpovede ani zo zdravotnej dokumentácie nevyplýva, žeby obvinená v minulosti mala takýto stav, pričom jej výpoveď počas psychiatrického vyšetrenia po skutku, kedy u nej už došlo k rozvoju psychózy, nemožno považovať podľa znalkyne za validnú. Z uvedeného doplnenia znaleckého posudku vyplýva aj to, že keďže si obvinená nepamätala, aké lieky pred skutkom užíla, či ich vôbec užíla, pamätala si

len, že vypila alkohol, možno len predpokladať, že k rozvoju delirantného stavu došlo z dôvodu náhleho vysadenia návykových liekov, pričom už aj v minulosti sa vyskytlo u obvinenej opakovane podozrenie na vážnu duševnú chorobu – Bludovú poruchu. Podiel alkoholu na vzniku delirantného stavu nebol podstatný. V závere znalkyňa uviedla, že obvinená nie je schopná výsluchu.

Z výsluchu znalkyne XXXXX zo dňa 01.06.2017 okrem iného vyplýva, že vzhľadom k tomu, že vplyvom závislosti od benzodiazepínov, hypnotík a opiátov došlo u obvinenej k organickým zmenám centrálného nervového systému a degradácii osobnosti, obvinená nebola schopná zdržať sa požitia vyššie uvedených návykových látok pred skutkom. Zároveň znalkyňa neodporučila účasť obvinenej na súdnom pojednávaní.

Obvinená XXXXX nebola vo veci vypočutá, nakoľko ako to vyplýva z vyššie uvedených záverov znaleckého posudku, znalkyňa jej výsluch neodporučila.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy, a to záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, fotodokumentácia, záznamy o dychovej skúške, úradné záznamy hliadky ODI OR PZ XXXXX, lekárske správy, evidenčná karta, odpis registra trestov GP SR, lustrácia v systéme AVÍZO, evidenčná karta vozidla, správa o povesti a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privedil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže bolo nepochybne preukázané, že obvinená XXXXX sa síce dopustila skutku tak, ako to vyplýva z uznesenia o vznesení obvinenia, avšak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že táto nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do troch dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Lissyová
prokurátorka