



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 258/19/7707-10
EEČ: 2-58-872-2019

Prešov 27.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezistenej doby do 07.30 hod. dňa 26.03.2019 v byte na ul. XXXXX neoprávnene odoberala elektrickú energiu tak, že v spoločnom elektromerovom rozvádzači nachádzajúcom sa na múre obytného domu XXXXX kde sa nenachádzalo meradlo, bol ističa IJ 40A vedený vodič na miesto montáže elektromera bytu č. XXXXX, kde spojením vodičov došlo k oživeniu elektroinštalácie bytu č. XXXXX a to bez zmluvy o dodávke elektrickej energie a predpísaného meradla - elektromeru, čím došlo k tomu, že týmto napojením ním odoberaná elektrická energia nebola meraná a fakturovaná ku škode pre XXXXX XXXXX

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku **ukladám** obvinenej XXXXX uhradiť škodu v zmysle uzatvorenej dohody s poškodenou spoločnosťou zo dňa 30.04.2019 v priebehu skúšobnej doby.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-437/SB-PO-2019 zo dňa 26.04.2019, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre skutok kvalifikovaný podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ako prečin krádeže. Skutok obvinená spáchala tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V zmysle § 216 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistil, že u obvinenej sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona trest odňatia slobody až na dva roky, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

Obvinená XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 07.06.2019 k spáchanému prečinu v plnom rozsahu priznala, pričom popísala aj priebeh jeho spáchania a súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Obvinená učinila vyhlásenie, že spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu, vyplývajúci z uznesenia o vznesení obvinenia sp. zn. ČVS: ORP-437/SB-PO-2019 zo dňa 26.4.2019.

Do spisového materiálu bolo v priebehu mediačného konania na Okresnom súde v XXXXX zabezpečená Dohoda o uznaní dlhu a splácaní dlhu medzi poškodenou spoločnosťou a obvinenou.

Z vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie o vine nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Z uvedeného mám za preukázané, že podmienky v zmysle § 216 ods. 1 písm. a), b) Tr. poriadku boli splnené.

Zo správy o povesti mesta XXXXX vyplýva, že obvinená je hodnotená všeobecne. Obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná, o čom svedčí odpis registra

trestov na č. I. 37 vyšetrovacie spisu. Z lustrácií a správ vyplýva, že obvinená bola v minulosti priestupkovo riešená za to, že požiadala o vydanie občianskeho preukazu. Z takto zistených skutočností možno konštatovať, že u obvinenej došlo k mimoriadnemu vybočeniu z bežného správania.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenej som podmiennečne zastavil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku **upozorňujem** obvinenú XXXXX na to, že ak v priebehu skúšobnej doby nebude viesť riadny život, nesplní povinnosť nahradiť škodu, rozhodnem a to aj počas skúšobnej doby, **že v trestnom stíhaní sa bude pokračovať**.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Oravec
prokurátor