



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 277/21/7707-18
EEČ: 2-58-962-2021

Prešov 18.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že od presne nezisteného dňa ale najmenej od 17.11.2019 do 25.05.2021 v rodinnom dome v obci XXXXX, okr. XXXXX, ako bývalý manžel opakovane spôsoboval svojej manželke XXXXX nar. XXXXX, s ktorou naďalej žije v spoločnej domácnosti fyzické a psychické utrpenie najmä tým, že počas toho, ako menovaná čerpala dvojtýždňové voľná v práci v rámci dvojtýždňových turnusov v zahraničí, ju fyzicky napádal a to spôsobom, že ju chytil svojimi rukami za jej ruky a iné časti tela a svojou silou jej spôsoboval bolesť na rôznych častiach tela, taktiež jej vulgárne nadával „ty pi.a, kur.a, vypadni z domu“, pľul jej do tváre, ponižoval ju, bránil jej voľne sa pohybovať po dome, pozerat' na televíziu, hasil alebo zapínal jej svetlo v izbe a vyžadoval od manželky, aby vykonávala iba ním určené úlohy, kde týmto svojim konaním u svojej bývalej manželky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX, vyvolával strach, stres a ohrozoval jej psychické zdravie,

postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy, ul. Námestie mieru č. 3, XXXXX a to na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, pod sp. zn.: ČVS:ORP-XXXXX/1-VYS-PO-2021 zo dňa 11.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, pod sp. zn.: ČVS:ORP-XXXXX1-VYS-PO-2021 zo dňa 15.06.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania danej trestnej veci, teda v prípravnom konaní, boli vypočutí: obv. XXXXX, sved.-pošk. XXXXX (záznam obrazový a zvukový na CD-nosiči), svedkovia: XXXXX ml. a XXXXX.

Boli vypracované znalecké posudky a to na obv. XXXXX a sved.-pošk. XXXXX z odboru zdravotníctvo, odvetvie Psychológia (znalec PhDr. et. XXXXX).

Po podaní trestného oznámenia menovanou poškodenou, bol následne podozrivý XXXXX dňa 11.06.2021 v čase o 10.00 hod. obmedzený na osobnej slobode, zadržaný ako obvinený podľa ust. § 86 ods. 1 Trestného poriadku a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b) písm. c) Trestného poriadku, pretože vzniklo dôvodné podozrenie, že bude pôsobiť na svedkov alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie a bude pokračovať v trestnej činnosti.

K veci bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, bývalá manželka obvineného XXXXX, ktorá okrem iného uvádzala skutočnosť, tvoriace vyššie spomínaný skutok. Taktiež uviedla, že s obv. XXXXX sú rozvedení šesť rokov, avšak po rozvode zostali naďalej žiť v spoločnej domácnosti. Po rozvode zo strany jej bývalého manžela začalo z jeho strany týranie, bitky, doslova až psychické násillie smerujúce voči nej, menovaná nemohla púšťať vodu, zapalať svetlo, nemohla chodiť alebo robiť úkony, ktoré boli potrebné pre ňu a to ani v kúpeľni. Vodu nemohla púšťať, aj keď všetko v domácnosti s ex-manželom hradili presne na polovicu. Keď niekde išla, vyšiel manžel vonku, hádzal jej do hlavy a do krku jablká, viackrát ju hodil na zem, udral päťou do tváre, do zubov, pľul jej do jedla a preto s ním nesesedela ani pri stole v kuchyni, ale jedlo si nosila vonku, ale aj tam jej bez zábran pľul do jedla. Dochádzalo to až k takým situáciám, že sa nemohla normálne, prirodzene a voľne pohybovať po dome, len uhýbaním. V noci mala problém a strach spať, pretože prišiel do izby a zsvietil jej svetlo. Potom chvíľu bol taký relatívny pokoj, nejakým spôsobom sa to troška ukludnilo, preto neodišla, lebo nemala kde odísť a ani peniaze na jeho vyplatenie, svoje finančné prostriedky, ktoré zarábala, odovzdávala na účet manžela. Mali v tom čase spoločný účet a ona ostala na nule a aj keď potrebovala financie, boli jej vždy len pridelené, alebo mala len to, čo si odložila tzv. bokom. Znova to začalo necelé dva roky, možno rok a pol dozadu, správanie bývalého manžela začalo byť agresívne, začal strkaním, potom búchaním, začali opäť pokyny, rozkazy a to aj pri telefonickom, či pri osobnom rozhovore, plnila jeho žiadosti a potreby. Neskôr dochádzalo k fyzickému násilliu pri akomkoľvek jej nejakom rozhodnutí, čo by chcela urobiť, facka, buchnutie, kopnutie, no a

začalo to hlavne tým, že sa ona dozvedela veci, ktoré sú nezlučiteľné so spolužitím dvoch partnerov. Mala taktiež zápal sedacieho nervu, nakoľko išla dole do pivnice, kde v prvom rade manžel dverami buchol do nej, keďže sa jej to nepáčilo, tak ona ho buchla rukou a povedala „čo si to dovoľuješ“ a keďže sa mu nepáčila jej reakcia, kopol jej tak silno do sedacieho nervu, že až syn XXXXX, ktorý práve neďaleko od nich cvičil vyskočil a vykonzultoval si to s otcom. Taktiež má poškodené ucho, pretože manžel prišiel k nej a z celej sily hrdla jej zakričal do ucha a povedal, že toto všetko bude zažívať a to je len začiatok a nebude si on špiniť ruky, aby mala modriny po rukách a aby to ľudia videli. Teraz posledné dva mesiace pred podaním trestného oznámenia ju hodil do spálne na posteľ, chytil ju za krk a tlačil, až ho prosila, aby to nechal. Všetko robil tak, aby nebolo vidno modriny, čiže išlo skôr o psychický teror. Poškodená uvádzala aj iné skutočnosti, ktoré zažila zo strany bývalého manžela, pričom v závere svojej výpovede uviedla, že sa obáva o svoj život, pretože sa jej bývalý manžel vyhráža smrťou a likvidáciou a jeho výzor aj správanie tomu nasvedčujú.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.06.2021 si sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal, ale uviedol, že nesúhlasí s jeho obsahom. Dodal, že na psychiatrii a na protialkoholickom liečení nikdy nebol liečený, je zdravý, nefajčiar a alkohol pije iba príležitostne. Využil svoje zákonné právo, vypovedať odmietol a zároveň uviedol, že ku skutku sa podrobne vyjadrí na súde pred sudcom. Dňa 18.06.2021 pred sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX okrem iného uviedol, že krátku chvíľu po rozvode s manželkou, sved.-pošk. XXXXX prišli na to, že nevedia, prečo sa rozviedli, tak sa vzájomne dohodli, že sa dajú „dohromady.“ Začali taktiež spolu chodiť na sedenia ku psychológovi, Poprel, čo uvádzala jeho manželka, tvrdil, že robil všetko pre to, aby sa ich vzťah dal do poriadku. Popísal vzájomné spolužitie s bývalou manželkou, s ktorou sú rozvedení asi šesť rokov, že manželka ho neustále provokovala, začalo to asi rok a pol dozadu, potom prišla s návrhom, aby predali dom a finančne sa rozdelili, s čím on nesúhlasil a potom nastali „divné veci.“ Začala urážať jeho, ako aj celú jeho rodinu, žiarliť, robiť mu vo všetkom napriek. Poprel, aby bývalú manželku bil, udieral, atď., s bývalou manželkou žili normálnym manželským životom, nepľul jej do jedla, kúrenie vypol, keď skončila vykurovacia sezóna. Nie je pravdou, aby manželke kričal do ucha, je pravda, že keď sa vadili, tak aj kričali, pričom manželkina intenzita kričania bola silnejšia, ako jeho. Záverom uviedol, že predá cez realitku dom a s bývalou manželkou už nechce prichádzať do kontaktu.

Po vznesení obvinenia XXXXX boli vypočutí svedkovia a to XXXXX ml. (syn obv. a sved.-pošk.) a XXXXX (dcéra obv. a sved.-pošk.), ktorí v štádiu konania po vznesení obvinenia využili svoje právo podľa ust. § 130 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku a k veci odmietli vypovedať.

Menovaní svedkovia však boli vypočutí aj pred vznesením obvinenia, kde XXXXX ml., syn jednotlivých procesných strán vypovedal, že skutočnosti popísané v trestnom oznámení jeho mamou, pošk. XXXXX sa z časti nezakladajú na pravde, resp. nevie o všetkých týchto skutočnostiach. Verí, že vulgárne nadávky sú súčasťou vzťahu jeho rodičov, kde nadáva jeden druhému, taktiež aj agresívne správanie je z obidvoch strán. K provokatívnemu správaniu jeho otca, že mal mame zhasínať a zapínať svetlo v izbe, alebo že jej mal vypnúť kúrenie, tak k tomuto sa vyjadril nevedel, nikdy nebol svedkom takého konania a to sa odsťahoval z domácnosti z rodinného domu v obci Široké približne pred dvoma mesiacmi dozadu niekedy po Veľkej noci, koncom mesiaca apríl 2021. Uviedol, že obaja jeho rodičia sú tvrdohlavej povahy, kde v každej situácii si chcú presadiť svoje a nikto za nič na svete neustúpi, preto medzi nimi vznikajú konflikty. Mama je okrem toho provokatérka a otec je výbušnej povahy. Nikdy nebol svedkom žiadneho fyzického napadnutia. Matka mu o niekoľkých napadnutiach hovorila to, že ju otec mal stáčať za obe ruky, ale nikdy nie tak, aby mala modriny, nikdy to nehlásila na políciu a nebola ani na nijaké lekárske ošetrenie. Taktiež nebol nikdy svedkom nejakého vyhrážania sa otca matke. Pri bežnej hádke medzi rodičmi v návale zlosti môže byť, že jeho otec niečo povedal mame, ale

nikdy to nemyslel vážne a ani by nikdy ničoho takého nebol schopný.

Taktiež v prípravnom konaní po začatí trestného stíhania bola dňa 11.06.2021 v predmetnej trestnej veci ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá je najstaršia dcéra rodičov XXXXX ktorá okrem iného uviedla, že keď dovŕšila 18 rokov, tak z domu svojich rodičov odišla. Počas toho, ako ešte bývala doma bola situácia taká, že otec s mamou sa často hádali, kde predmetom hádok bolo vždy niečo iné. Sem tam to bol aj alkohol, a to konkrétne to, že otec si sem tam riadne vypil. Pri tom, ako bol otec pod vplyvom alkoholu dochádzalo aj k fyzickým útokom na mamu. Konkrétne videla, ako otec sotil niekedy mamu, správal sa k nej hrubo a agresívne, sotil mamu a používal aj vulgarizmy, pričom bolo to pre mamu také ponižujúce. Väčšinou tieto nezhody počula z izby, kde sa bála, že čo sa môže stať. Stalo sa to tak maximálne päťkrát do roka. Takto to bolo do jej 18 rokov. Z domu odišla asi v roku 2000, v tom čase bývali v XXXXX Rodičia sa potom presťahovali do obce XXXXX, avšak až po jej odsťahovaní. V období odkedy odišla z domu jej mama o všetkom rozprávala, ako a čo sa deje, konkrétne sa jej sťažovala, že otec si ju neváži, hrubo sa k nej správa v podobe, že používal na jej osobu nadávky. Nespomenula si však na to, aby jej v tomto období hovorila niečo o fyzickom násilí zo strany otca. Menovaná s mamou prerušila kontakt v roku 2019 a to z toho dôvodu, že ju zaťažovalo neustále riešenie toho istého problému, teda otec verzus mama, lebo ona má už svoju rodinu. S mamou posledné dva a pol roka nebola, nebola ju ani navštíviť, keď bola v Širokom. S otcom je v kontakte a sem-tam jej otec zavolá, naposledy sa s ním stretla pred dvoma týždňami u jej babky v XXXXX Ďalej uviedla, že jej otec by bol schopný fyzicky napadnúť jej mamu, ale to za určitých okolností. Mama ho dosť provokovala a to tým spôsobom, že mu dookola niečo vytýkala, ota to hnevalo a to mohol byť impulz.

Z úradného záznamu PZ na č.l. 77 vyš. spisu vyplýva, že obv. XXXXX a sved. - pošk. XXXXX majú tri deti, avšak dcéra XXXXX, nar. XXXXX žije dlhodobo v zahraničí, konkrétne vo Veľkej Británii, preto táto osoba nebola v danej trestnej veci vypočutá.

Zo záverov znaleckého posudku PhDr. et. XXXXX č. XXXXX2021, vypracovanom v odbore zdravotníctvo, odvetvie **Psychológia na obvineného XXXXX** okrem iného vyplýva, že menovaný obvinený znalkyni pri samotnom svojom vyšetrení okrem iného uviedol, že na polícii, keď čítal obvinenie, bol v šoku, deti sú z toho nešťastné, takéto veci on s deťmi nikdy nerieši, prišiel o manželstvo, domov, o prácu. Robil v SBS, preukaz musel odovzdať. Manželka sa mu chcela pomstiť, reálna nevera u neho nikdy nebola, jeho terajší vzťah k manželke je na počudovanie, myslel si, že konanie manželky v ňom vyvolá hnev, nenávisť voči nej, ale skôr cíti ľútosť, mohli sa mať dobre, nechápe, čo za konaním manželky je, dostal aj strach, on je bezúhonný človek a zavreli ho tam, do toho humusu....., ide o výňatok viet zo samotného tvrdenia obvineného znalkyni pri jeho psychologickom vyšetrení. V závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že aktuálne intelektové schopnosti obvineného sú v pásme nadpriemeru. Jeho osobnosť je menej diferencovaná, spoločenská, emočne stabilná, sebaistá a presádzajúca sa, dominantná s prvkami verbálnej agresivity, so známkami rigidity či istej tvrdohlavosti vo svojich postojoch, atď.. Sú u neho prítomné črty neústupčivosti či istej tvrdohlavosti vo svojich postojoch a snaha o sebaapresadenie a dominanciu, ktoré sú v súčasnosti pravdepodobne ešte zvýraznené obrannou sebakontrolou a kumuláciou intrapsychického napätia. Obvinený je schopný správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať prežitú udalosť bez výrazných skreslení. Jeho všeobecná vierohodnosť je nenarušená. Špecifická vierohodnosť je znížená. Obvinený sa v správaní a v sebaopise sám prezentuje štylizovane a menej úprimne (zvýšené L- skóre). Opis prešetovaného skutku je rovnako ovplyvnený snahou o seba vypovedať sociálne žiaducim smerom, či selektovať ponúkané informácie. V popredí je rovnako výrazná sebakontrola, opatrnosť a nedôvera, ktorá je však v kontexte súčasných reálií a možných trestnoprávných dôsledkov skutku psychologicky zrozumiteľná. Je snaha obvineného, javiť sa v lepšom svetle. Obvinený vyjadril snahu ochraňovať vlastné deti, aby neboli zaťažované predmetnou trestnou vecou. Podľa vlastného udania, aktivitu smeruje k predaju spoločného rodinného domu, aby sa

situácia v rodine uspokojila. Počas znaleckého psychologického vyšetrenia u obvineného neboli zachytené významné psychopatologické črty osobnosti, ani závislosti na návykových látkach. Po vyriešení primárnych konfliktov (predaj spoločného rodinného domu), motivácia k riešeniu predmetnej trestnej veci (týranie bývalým manželom) u poškodenej opadá. Prognóza vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je priaznivá. Psychiatrické vyšetrenie obvineného nie je potrebné.

Zo záverov znaleckého posudku č. XXXXX2021, vypracovaného znalkyňou z odboru **Psychológia** PhDr. et. XXXXX na sved.-pošk. XXXXX okrem iného vyplýva, že v jej prežívaní nie sú prítomné významné prvky úzkostné a depresívne prvky. Je schopná správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať prežité udalosti bez výrazných skreslení. Jej všeobecná vierohodnosť je nenarušená. Špecifická vierohodnosť poškodenej je znížená. Poškodená sa v sebaopise prezentuje málo štylizovane a dostatočne úprimne (L- skóre v pásme normy). Na základe dostupných výpovedí, v kontexte klinického pozorovania a zistení, je však subjektívny opis predmetnej udalosti tak, ako ho poškodená ponúka počas znaleckého vyšetrenia výrazne subjektívny, obsahuje účelové mechanizmy, možnú motiváciu k pomste, neschopnosť inak nastoliť vo vzťahu spravodlivosť a očakávanú rovnováhu. Zníženú konzistenciu má aj opis dôsledkov správania bývalého manžela na psychický stav poškodenej, ktorý je v slovnej výpovedi ponúkaný ako zásadný, vytvárajúci strach o vlastný život, kým v dotazníkových metódach (v sebaopise) je emocionálny komfort zachytávaný ako nenarušený (s miernym zvýraznením strachových fenoménov). Hlavným zdrojom negatívneho prežívania sa podľa výpovedí poškodenej javí neochota bývalého manžela reflektovať jej potreby, jeho údajné vzťahy s inými ženami, neochota k finančnému vyrovnaniu a podobne, ktoré poškodená prežíva ako poškodenie vlastnej dôstojnosti. Samotné agresívne prejavy sú dlhodobou súčasťou vzťahu bývalých manželov, podľa udania neboli primárnym zdrojom pre podanie trestného oznámenia. V súvislosti s predmetom trestného stíhania (týranie poškodenej) neboli zachytené znaky, ktoré by kvalitou a rozsahom napĺňali charakter psychickej ujmy. Neboli zachytené ani psychopatologické črty osobnosti okrem uvedených. Osobnosť poškodenej sa javí ako socio - emočne menej diferencovaná, impulzívna, emocionálne labilnejšia, s ťažkosťami s primeraným uvoľňovaním napätia. V popredí sú predovšetkým ťažkosti v oblasti kontroly a tolerancie stresu a frustrácie, pričom schopnosť účinného riešenia záťažových situácií je znížená, mechanizmy zvládania záťaže sú nekonzistentné, čo zvyšuje riziko dezorganizácie a impulzívnych tendencií v správaní. Konanie a správanie obvineného poškodená prežíva ako zraňujúce a ponížujúce, vyvoláva v nej dysfóriu, vedie k hnevliвым a hostilným reakciám. Podľa znalkyne konanie obvineného vo vzťahu k poškodenej nemá charakter týrania. Počas znaleckého psychologického vyšetrenia u poškodenej neboli zistené psychopatologické znaky, ktoré by rozsahom a kvalitou vyžadovali posúdenie a diagnostickú kategorizáciu znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Obvinený XXXXX nemá záznam v odpise z registra trestov (č.l. 129 vyš. spisu), taktiež nemá záznam vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 130 vyš. spisu).

Zo správy z miesta bydliska na č.l. 128 vyš. spisu vyplýva, že v čase vypracovania správy XXXXX mal zmysel pre usporiadaný život. Menovaný má v mieste bydliska dobrú povesť, na verejnosti sa správa maximálne slušne, je inteligentný, mierumilovnej povahy, má veľa kamarátov a v kolektíve je veľmi obľúbený. Podľa ich vedomostí nie je užívateľom alkoholu ani iných návykových látok. Je čitateľom obecnej knižnice. Verejnoprospešných prác sa nezúčastnil, lebo dlhé roky bol odsťahovaný z rodnej obce a v tomto období nebol o to požiadaný. Komisiou na ochranu verejného poriadku nebol prerokovávaný.

Zo správy Psychiatrického oddelenia FNsP J.A. Reimana XXXXX na č.l. 127 vyš. spisu vyplýva, že obv. XXXXX nebol liečený ani hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení

FNsP J.A. Reimana, nie je ani vedený v tunajšej psychiatrickej ambulancii.

Lustráciou v IS EZP bolo zistené, že obv. XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu a taktiež nie je držiteľom strelnej zbrane (č.l. 131 vyš. spisu).

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie - bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu,... a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona a iných, taxatívne uvedených trestných činov rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k ním blízkou osobou podľa ods. 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Z výsledkov skráteného vyšetrovania, najmä z výsluchu obvineného, svedkov, výsledkov znaleckého dokazovania, ako aj s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som preto vyhodnotila v kontexte ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku, že je dostatočne odôvodnený záver, že medzi obv. XXXXX a jeho bývalou manželkou, sved. - pošk. XXXXX síce vo vyššie spomínanom období dochádzalo ku konfliktom, avšak toto konanie obv. XXXXX pre absenciu formálnych i materiálnych znakov nenapíňa skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a tiež jeho konaním nedošlo ani k naplneniu všetkých povinných znakov skutkovej podstaty žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale po zhodnotení spôsobu, akým došlo k spáchaniu uvedeného skutku, jeho následkov, okolností, za ktorých bol spáchaný, miery zavinenia a pohnútky menovaného je zrejmé, že tento skutok by mohol byť prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda predmetnú trestnú vec postúpiť Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX a to na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka