



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 706/22/7707-37  
EEČ: 2-58-965-2023

Prešov 13.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.11.2022 v čase okolo 19.00 hod., na pozemku rodinného domu v obci XXXXX, ul. XXXXX č. 237/17, okres Sabinov pristúpil k pravej zadnej časti na strane spolujazdca odstaveného osobného motorového vozidla továrenskej značky Ford Galaxy sivej farby, kategórie M1 s evidenčným číslom SB773AU, ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, nar. 10.02.1963, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 237/17, okres Sabinov, kde úderom sekerou rozbil sklenenú výplň okna na batožinovom priestore, následne pristúpil k odstavenému nákladnému motorovému vozidlu továrenskej značky Fiat Ducato bielej farby, kategórie N1 s evidenčným číslom SB726CA, ktorého držiteľom je XXXXX, IČO:34812032, XXXXX, ul. XXXXX č. 237/17, okres Sabinov, kde údermi sekerou rozbil sklenenú výplň okna v dverách na strane spolujazdca a sklenenú výplň čelného okna, v dôsledku čoho spôsobil pre poškodenú XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 237/17, okres Sabinov škodu vo výške 350,- eur a pre poškodeného XXXXX, IČO:34812032, XXXXX, ul. XXXXX č. 237/17, okres Sabinov škodu vo výške 1140,46,-eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Sabinov, ČVS: ORP-1588/SB-PO-2022 zo dňa 27.11.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného na skutkovom základe ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Sabinov, ČVS: ORP-1588/SB-PO-2022 zo dňa 08.03.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného na skutkovom základe, že dňa 27.11.2022 v čase okolo 19:00 hod., na pozemku rodinného domu v obci Pečovská Nová Ves, ul. XXXXX č. 237/17, okres Sabinov, pristúpil k pravej zadnej časti na strane spolujazdca odstaveného osobného motorového vozidla továrenskej značky Ford Galaxy sivej farby, kategórie M1 s evidenčným číslom SB773AU, ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, nar. 10.02.1963, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 237/17, okres Sabinov (ďalej len „poškodená Regeciová“), kde úderom sekerou rozbil sklenenú výplň okna na batožinovom priestore, následne pristúpil k odstavenému nákladnému motorovému vozidlu továrenskej značky Fiatu Ducato bielej farby, kategórie N1 s evidenčným číslom SB726CA, ktorého držiteľom je XXXXX, IČO: 34 812 032, XXXXX, ul. XXXXX č.237/17, okres Sabinov a vlastníkom XXXXX, XXXXX 0/1A Bratislava, IČO: XXXXX (ďalej len „poškodená UniCredit Leasing“), kde rovnakým spôsobom, a to údermi sekerou rozbil sklenenú výplň okna v dverách na strane spolujazdca a sklenenú výplň čelného okna, v dôsledku čoho spôsobil pre poškodenú Regeciovú škodu vo výške 350,- Eur a poškodenú UniCredit Leasing škodu vo výške 1270,- Eur, čím takto poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Dňa 05.12.2023 bol na tunajšiu prokuratúru po skončení vyšetrovania predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k nasledovným záverom.

Z výsluchu obvineného XXXXX uskutočneného dňa 26.04.2023 vyplynulo, že dňa 27. 11. 2022 cez deň spolu s XXXXX maľoval altánok, ktorý je na ich dvore pri rodičovskom dome na ul. XXXXX 237/1 v Pečovskej Novej Vsi. Maľovali až do zotmenia, potom išli do pivnice, kde spolu popíjali. Po chvíli išiel hore k mame, aby mu dala peniaze za maľovanie pre Petra a hneď od nej zobral aj chlebíčky, ktoré im pripravila. Keď dal Petrovi peniaze, ten ešte išiel kúpiť alkohol do obchodu, po chvíli sa vrátil a znova popíjali. Čo sa dialo potom si už nepamätá, spomína si až na príchod policajtov, ktorých príchodu nepochopil, keďže si nepamätal, aby niečo spravil. Ak svojím konaním niekomu ublížil, tak to ľutuje a ak spôsobil nejakú škodu uhradí ju v plnej výške.

Z výsluchu poškodenej XXXXX, matky obvineného XXXXX zo dňa 02.05.2023 vyplynulo, že dňa 27.11.2022 bola doma v izbe jej rodinného domu. Jej syn XXXXX sa v tom čase nachádzal dole v pivnici, kde sedel s kamarátom. Pravdepodobne tam pili pivo, ale ona ich nekontrolovala. Vonku už bola tma a nevie uviesť koľko bolo

hodín, keď ku nej do izby prišiel Michalov kamarát XXXXX, ktorý jej povedal, aby išla vonku, lebo jej syn XXXXX rozbil so sekerou okná na autách. Keď prišla vonku z domu, tak videla, že jej auto Ford Galaxy s evidenčným číslom SB773AU je poškodené, a že má rozbité pravé zadné sklo batožinového priestoru na strane spolujazdca. Vlastníkom a držiteľom tohto auta je ona- XXXXX. Čo sa týka spôsobenej výšky škody, uviedla, že tá je zanedbateľná, necelých 50,- Eur. Na dvore bolo odstavená aj dodávka značky Fiat Ducato s evidenčným číslom SB726CA, ktorej držiteľom je jej manžel, ale vlastníkom je leasingová spoločnosť UniCredit. K tejto spôsobenej výške škody sa vyjadriť nevedela, ale uviedla, že auto je poistené zákonnou poisťkou a havarijným poistením, preto ho bude treba dať opraviť do autorizovaného servisu. Ďalej uviedla, že sa v pivnici porozprávala s jej synom Michalom, ktorého sa spýtala, čo to vlastne spravil, pričom jej nič neodpovedal. Javil na sebe známky požitia alkoholických nápojov. Na záver uviedla, že ako matka XXXXX, nechce a nedáva súhlas na jeho trestné stíhanie v súvislosti s tým, ako mal poškodiť jej auto a taktiež si nenárokuje na náhradu škody.

Svedkyňa- poškodená XXXXX bola následne dňa 22.11.2023 opätovne vypočutá, kde k skutku uviedla, že k samotnému skutku sa už vyjadrila a taktiež sa vyjadrila k poškodeniu vozidla zn. Ford Galaxy s evidenčným číslom SB773AU, auto je písané na ňu. Škoda bola cca 100,- eur, poškodené pravé zadné sklo batožinového priestoru. Po poučení podľa § 211 Tr. poriadku uviedla, že poučeniu porozumela a chce povedať, že berie späť svoje trestné oznámenie v tejto trestnej veci a týmto po poučení nedáva súhlas na trestné stíhanie jej syna XXXXX, nar. XXXXX, t. č. v ÚVTOS Sabinov. Po poučení podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku uviedla, že trestným činom jej nebola spôsobená materiálna škoda, nesúhlasí s trestným stíhaním svojho syna a neuplatňujem si nárok na náhradu škody, lebo jej žiadna nebola týmto konaním spôsobená.

Z výsluchu poškodeného XXXXX- otca obvineného XXXXX zo dňa 02.05.2023 vyplynulo, že dňa 27.11.2022 bol doma spoločne s manželkou, pričom v čase okolo 19:00 hod., bol jeho syn XXXXX spoločne s kamarátmi v pivnici, ktorá sa nachádza v zadnej časti domu, pod kuchyňou. Pravdepodobne tam popíjali alkohol. On v čase okolo 19:00 hod. ležal a spal s jeho vnučkou na posteli v izbe, ktorá sa nachádza v prednej časti domu. Niečo po siedmej večer prišiel za nimi do domu XXXXX, ktorý je kamarát jeho syna Michala a povedal jemu a aj jeho manželke, že majú rozbité okná na autách. V tom vyšiel z domu von, pred vchod do domu, ktorý je v zadnej časti domu a videl, že na manželkinom aute Ford Galaxy je rozbité okno, konkrétne pravé zadné batožinové okno. Okolo manželkinho auta sa nachádzali úlomky skla, ktoré boli na zemi a aj vo vnútri vozidla. Čo sa týka tohto auta, tak vlastníkom a držiteľom je jeho manželka. Vzadu pri plote, ktorý rozdeľuje jeho pozemok od susedovho mal odstavenú dodávku značky Fiat Ducato bielej farby, no nevie uviesť evidenčné číslo tohto auta. Toto auto malo rozbité predné čelné sklo a predné bočné sklo na strane spolujazdca. Čo sa týka tohto auta, tak držiteľom auta je on a vlastníkom je v súčasnosti UniCreditLeasing, pretože toto auto má kúpené na leasing, má ho aj havarijne poistené. Na manželkinom aute uviedol, že bola škoda malá, dali to hneď opraviť a škodu na dodávke riešili cez havarijné poistenie, tam bola škoda okolo 1000 eur. Na záver uviedol, že nechce a nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho syna XXXXX.

Svedok- poškodený XXXXX bol následne vypočutý dňa 22.11.2023, kde k skutku uviedol, že čo sa týka poškodenia auta FIAT DUCATO s evidenčným číslom SB726CA k tomu sa už vyjadril, auto je už opravené z povinného zmluvného poistenia a škodu, ktorú spôsobil syn XXXXX poisťovni Generali riadne spláca. Zaplatené je poisťovni 300,- eur. Škoda bola cca 900,- eur. Jemu škoda nevznikla žiadna, preto sa necíti byť poškodeným. Po poučení podľa § 211 Tr. poriadku uviedol, že poučeniu porozumel a chce povedať, že ako už v predchádzajúcom výsluchu uviedol berie späť svoje trestné oznámenie v tejto trestnej veci a týmto po poučení nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho syna XXXXX, nar. XXXXX. Po poučení podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku uviedol, že trestným činom mu nebola spôsobená materiálna škoda, nesúhlasí s trestným stíhaním svojho syna a neuplatňujem si nárok na náhradu škody, lebo mu žiadna nebola týmto konaním spôsobená.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uskutočnenom dňa 04.05.2023 k skutku uviedol, že dňa 27.11.2022 bol doma, pričom okolo 10.00 hod za ním prišiel obv. XXXXX s tým, aby mu pomohol pri ich rodičovskom dome maľovať prístrešok. Počas maľovania nepili alkohol, vypili jedno pivo. Skončili asi okolo 16.00 hod. a išli do pivnice ich rodinného domu a začali piť alkohol a pivo a asi okolo 19.00 hod. obv. XXXXX išiel do kuchyne, a keď sa vrátil naspäť do pivnice, bol nervózny. Zrazu sa postavil, zobral do ruky sekeru, ktorá bola v pivnici a išiel na dvor rodinného domu. Menovaný išiel zanim a videl ako na dvore začal obvinený rozbíja sklá na autách zn. FORD GALAXY a nabielej dodávke zn. FIAT. Menovaný kričal na obvineného, nech to nerobí a utekal pre jeho rodičov, s ktorými sa vrátil na dvor. Obvinený niečo povedal rodičom a odišiel naspäť do pivnice. Z pivnice odišiel do svojej izby a potom prišli policajti.

V predmetnom konaní bol vypočutý v procesnom postavení svedka-poškodeného spln. zástupca za XXXXX, XXXXX/A, XXXXX (ďalej v texte aj UniCredit XXXXX, a.s.) XXXXX, ktorá sa vo svojom prvotnom výsluchu zo dňa 28.06.2023 nevedela vyjadriť k výške škody. Po poučení podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku sa ako splnomocnenec poškodeného vyjadrila, že si neuplatňuje náhradu škody, keďže na základe leasingovej zmluvy, všetky náklady spojené s prevádzkou vozidla znáša jeho držiteľ, čo je v danom prípade pán XXXXX. Následne vo svojom výsluchu zo dňa 31.10.2023 uviedla, že leasing je riadne držiteľom vozidla platený. Čo sa týka spôsobenej škody na vozidle, za to zodpovedá a opravu uskutočňuje držiteľ vozidla, resp. prostredníctvom poisťovne v rámci zákonnej alebo havarijnej poisťky. Po poučení podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku uviedla, že ako splnomocnená poškodená za spoločnosť UniCredit XXXXX, a. s. XXXXX sa nevie vyjadriť k spôsobenej škode, ani k trestnému stíhaniu a ani k nároku na náhradu škody.

Na základe predmetného výsluchu bola o písomné vyjadrenie požiadaná spoločnosť XXXXX, ktorá vo svojom vyjadrení uviedla, že s držiteľom vozidla pánom XXXXX majú dojednanú zmluvu o úvere č. 4145602554 zo dňa 01.07.2020, ktorej predmetom je motorové vozidlo Fiat Ducato, a ktorá sa riadi priloženými obchodnými podmienkami. V zmysle týchto podmienok, najmä článku 5 vyplývajú dlžníkovi povinnosti udržiavať predmet financovania v bezchybnom stave. Na základe informácie z poisťovne k tejto poistenej udalosti bolo vozidlo riadne opravené. Z uvedených dôvodov sa nepripájajú k trestnému stíhaniu a nárok na náhradu škody si neuplatňujú.

Na podklade vyššie uvedených skutočností, a teda výsluch spln. zástupca za-XXXXX XXXXX, písomne vyjadrenie spoločnosti XXXXX, zmluvy o úvere č. 4145602554 zo dňa 01.07.2020 spolu so všeobecnými podmienkami a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 01.07.2020, kde je okrem iného v čl. V bod 2 tejto zmluvy uvedené, že držiteľ vozidla ( XXXXX) znáša všetky náklady v súvislosti s predmetným vozidlom pokiaľ ide o jeho používanie, údržbu a bezvadný stav, bolo v predmetnom konaní zistené, že spoločnosť UniCredit XXXXX a.s. nie je v danom konaní poškodenou stranou, o čom bola spoločnosť UniCredit XXXXX a. s. písomne upovedomená dňa 27.11.2023.

V predmetnom konaní bol dňa 05.05.2023 vypočutý v procesnom postavení svedka- poškodeného spln. zástupca za Generáli Poistovňu pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 XXXXX ( ďalej v texte aj „Generali poisťovňa“), XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 28.11.2022 bola oznámená škodová udalosť týkajúca sa poškodenia vozidla zn. FIAT DUCATO, VIN: ZFA2500002M87412 s evidenčným číslom SB726CA. Šetrenie bolo riadne ukončené a bolo priznané poistné plnenie vo výške 975,46,-eur. Do spisu boli zároveň splnomocneným zástupcom poisťovne doložené listinné materiály. Doposiaľ bolo zaplatených obvineným 300,-eur.

V predmetnom konaní bolo zistené, že Generáli poisťovňa pobočka XXXXX taktiež nie je v predmetnom konaní poškodenou stranou. V danom prípade ide o ide následnú škodu, ktorá bola Generáli poisťovni spôsobená, čo vyplýva okrem iného aj zo zmluvných podmienok doložených leasingovou spoločnosťou, kde v zmysle článku V. predmetnej zmluvy vyplývajú práve držiteľovi vozidla povinnosti udržiavať predmet financovania v bezchybnom stave. Plnenie z havarijného poistenie zo strany Generali poisťovne je potrebné považovať za regresný civilný nárok voči obvinenému, ktorý je možné vymáhať v občiansko- právnom konaní. O zmene procesného postavenia bola spoločnosť písomne upovedomená dňa 27.11.2023.

Z evidenčnej karty vozidla Ford Galaxy s evidenčným číslom SB773AU vyplýva, že vlastníčkou aj držiteľkou uvedeného motorového vozidla je XXXXX, nar. 10.02.1963, trv. bytom ul. XXXXX 237/17, XXXXX, okres. Sabinov

Na základe odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody na vozidle Ford Galaxy s evidenčným číslom SB773AU bola stanovená výška poškodenia v sume 350,- Eur.

Z evidenčnej karty vozidla FIAT DUCATO s evidenčným číslom SB726CA vyplýva, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť XXXXX, IČO:XXXXX so sídlom XXXXX 0/1A XXXXX 1 a držiteľom predmetného vozidla je XXXXX, IČO: 34812032, ul. XXXXX 237/17, XXXXX, Sabinov.

Na základe faktúr za opravu vozidla FIAT DUCATO s evidenčným číslom SB726CA bola ustálená výška spôsobenej škody na vozidle Ford Galaxy s evidenčným číslom SB773AU, v hodnote 1140,46- Eur.

Súčasťou spisového materiálu sú taktiež listinné materiály zabezpečené poisťovňou a leasingovou spoločnosťou a zároveň správy a charakteristiky na obvineného. Zároveň bol na obvineného vypracovaný znalecký posudok na vyšetrenie duševného stavu obvineného vedený pod číslom 251/2023 znalkyňou

XXXXX, znalkyňou z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, z ktorého okrem iného vyplýva že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu v zmysle psychózy. U obvineného sa jedná o emočne nestabilnú poruchu osobnosti, kde alkohol potencuje jeho impulzívne prejavy so sklonom k agresivite. Obvinený sa v čase spáchania činu nachádzal v stave jednoduchej (prostej opitosti). Obvinený bol a je schopný chápať zmysel trestného konania a podrobiť sa procesným úkonom v rámci trestného konania. U obvineného zistila závislosť od alkoholu na úrovni III. výv. fázy podľa Jellineka. Zároveň zisťuje aj experimentálne užitie viacerých psychoaktívnych látok v anamnéze (marihuana, kokáin). V čase znaleckého vyšetrenia obvinený neprejavil záujem o absolvovanie žiadnej formy ochranného protialkoholického liečenia. Z medicínskeho hľadiska ho nedoporučuje uložiť nakoľko by aj s ohľadom na štruktúru jeho osobnosti nesplnilo jeho účel. Ochranné protitoxikomanické liečenie nie je indikované. Keďže obvinený nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 *Trestného zákona* proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 *Trestného zákona*, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno

oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vyššie uvedené dôkazy po zhodnotení v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. Výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňuje záver, že skutok je trestným činom a tento trestný čin spáchal obvinený.

Avšak z vyššie opísaného skutkového stavu, pri aplikácii príslušných zákonných ustanovení vyplýva, že poškodená XXXXX- matka obvineného XXXXX a rovnako poškodený XXXXX- otec obvineného XXXXX sú osobami, ktoré ako poškodené osoby v procesnej pozícii svedkov majú vo vzťahu k obvinenému synovi právo odoprieť výpoveď, a teda majú v posudzovanom skutku vo vzťahu k poškodeniu vozidla Ford Galaxy s evidenčným číslom SB773AU, ktorého vlastníčkou a držiteľkou je poškodená XXXXX a vo vzťahu k poškodeniu vozidla FIAT DUCATO s evidenčným číslom SB726CA, ktorého držiteľom je XXXXX právo vysloviť svoj nesúhlas s trestným stíhaním. Uvedené oprávnenie využili obaja poškodení, kde v zápisnici o ich výsluchoch zo dňa 28.11.2022, zo dňa 02.05.2023 a zo dňa 22.11.2023 po poučení podľa § 211 a iné Tr. poriadku uviedli, že poučeniu porozumeli, svoje trestné oznámenie v tejto trestnej veci zobrali späť a po poučení nedávajú súhlas na trestné stíhanie ich syna XXXXX, nar. XXXXX. Po poučení podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku uviedli, že trestným činom im nebola spôsobená materiálna škoda, nesúhlasia s trestným stíhaním svojho syna a neuplatňujem si nárok na náhradu škody, lebo im žiadna nebola týmto konaním spôsobená.

Zároveň bolo v trestnom konaní na základe predložených dôkazov zistené, že spoločnosť XXXXX, IČO:XXXXX so sídlom XXXXX 0/1A XXXXX 1 a Generali poisťovňa, a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, 841 04 XXXXX nemajú postavenie poškodeného podľa § 46 a nasl. Tr. poriadku, kde o zmene ich procesného postavenia boli písomne s primeraným odôvodnením upovedomení dňa 27.11.2023.

Pretože v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky, obsiahnuté v ust. § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, uplatnila som procesný postup a rozhodla tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie, vedené proti XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Jakobová  
prokurátorka