



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 201/23/7707-16
EEČ: 2-58-975-2023

Prešov 15.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 01.12.2022 doposiaľ v Prešove a inde ako biologický otec maloletej XXXXX nar. XXXXX úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoje dieťa, aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/225/2018-33 zo dňa 23.11.2019, právoplatným dňa 04.02.2019 a vykonateľným dňa 16.02.2019, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou vo výške 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 250,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - Juh ČVS: ORP-272/JU-PO-2023 zo dňa 24.03.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 10.05.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX,

nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Z dôvodu pobytu obvineného XXXXX v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Floriánka č. 18, Košice, bola vec z dôvodu vecnej príslušnosti postúpená vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX. Vec bola vedená vyšetrovateľom pod ČVS: ORP-217/1-VYSPO-2023.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 13.12.2023 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému XXXXX doručené dňa 30.05.2023, jeho právnomu zástupcovi XXXXX dňa 26.07.2023, ktorý v mene svojho klienta proti uzneseniu povereného príslušníka podal sťažnosť dňa 28.07.2023, ktorú dňa 15.08.2023 odôvodnil tým, že popiera skutočnosť, že sa mal dopustiť skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Jeho konaním nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Nepopiera, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére XXXXX nar. XXXXX, ale bolo to z dôvodu, že nedisponoval finančnými prostriedkami, z dôvodu úmrtia matky, v dôsledku čoho boli všetky jeho finančné prostriedky blokované, až do skončenia dedičského konania. Od 19.05.2023 sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, taktiež nemá možnosť pracovať a nadobúdať finančné prostriedky. V blízkej dobe očakáva z predaja nehnuteľností finančné prostriedky, potom uhradí celý dlh, o čom informoval aj matku svojej dcéry. Dôkazom je výpoveď poškodenej zo dňa 04.08.2023. Uviedol, že už nadobudol prostriedky z predaja nehnuteľností a splatil celý dlh na výživnom, bankovým prevodom.

Zo správy ÚVVAÚVTOS Košice, Floriánska 18 vyplýva, že obvinený XXXXX bol dodaný do ich ústavu dňa 19.05.2023. Ústavný poriadok dodržiava, správa sa slušne. Počas rozhovoru so sociálnom pracovníčkou uviedol, že má vyživovaciu povinnosť voči nezaopatrenej dcére.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 04.08.2023 uviedol, že je pravda, že neplnil vyživovaciu povinnosť, a to z tých istých dôvodov ako uviedol v sťažnosti. Mama zomrela dňa 31.12.2022, čakal, že predá byt po mame a vyplatí celú sumu na výživnom. Byt predal minulý týždeň, očakáva peniaze. Situáciu ľutuje, je si vedomý vyživovacej povinnosti na dcéru, dlh predstavuje sumu 250,- Eur.

V prípravnom konaní bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX 27.04.2023, 04.08.2023, ktorá uviedla, že zo spoločného vzťahu s obvineným XXXXX sa narodila dcéra XXXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/225/2018- 33 zo dňa 23.11.2019, právoplatným dňa 04.02.2019 a otec dcéry bol zaviazaný prispievať na

výživu mal. XXXXX sumou vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti. Poškodená uviedla, že otec dcéry si túto povinnosť neplnil od mesiaca december 2022, preto podala trestné oznámenie. Mala vedomosť o prebiehajúcom dedičskom konaní. Otec dcéry prostriedky mal, sľúbil jej 200,- Eur a uhradil len 100,- Eur. Dňa 19.10.2023 svedkyňa uviedla, že obv. XXXXX zaplatil dlžné výživné len vo výške 250,- Eur. Zvyšok jej neposlal. Výška dlhu na výživnom je 300,- Eur. Svedkyňa XXXXX (Jašková) vo svojej výpovedi dňa 05.12.2023 uviedla, že obvinený jej uhradil celú sumu, ktorú jej dlhoval na výživnom, vrátane mesiaca december 2023, teda nemá na výživnom žiadne pozdĺžnosti.

Súčasťou spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/225/2018 zo 23.01.2019, právoplatný dňa 04.02.2019, ktorý potvrdzuje vyššie uvedené skutočnosti o vyživovacej povinnosti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, (písm. a/) ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo (písm. b/) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením celého dlhu na výživnom voči XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka