



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 136/16/7710-4  
EEČ: 2-59-10-2017

Stará Ľubovňa 30.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX nar. XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX, ktoré sú vo výchove a opatere u matky XXXXX, bytom Zavadilka 61, XXXXX, ČR, v období od 16.11.2009 až doposiaľ v mieste bydliska a na iných miestach, nepravidelne prispieval na ich výživu, pričom mu to vyplýva zo Zákona o rodine a navyše k tejto povinnosti bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.09.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2009, prispievať sumou 80,- € na XXXXX a 50,- € na XXXXX mesačne vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk matky, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom XXXXX sumu 6.350,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-

XXXXX zo dňa 01.04.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a dňa 29.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedka poškodenej XXXXX, boli zabezpečené rozsudok Okresného súdu XXXXX č. konania XXXXX zo dňa 29.9.2009, daňové priznania za roky 2009 až 2015, výpis zo živnostenského registra, správa z katastrálneho odboru XXXXX, správy z úradu práce, soc. vecí a rodiny a zo Sociálnej poisťovne a.s., XXXXX na obvineného a ďalšie listinné materiály.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného uviedol, že s XXXXX, ktorá je jeho bývalou manželkou má tri deti, pričom dcéra XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, žijú spolu s matkou na adrese Zavadilka 61, Nymburk, ČR. Rozsudkom OS XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 29.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.11.2009 jeho manželstvo s XXXXX súd rozviedol a zároveň tým istým rozsudkom súd zveril dcéry mal. XXXXX a XXXXX do osobnej starostlivosti matky a bolo mu určené výživné sumou 80 € mesačne na mal. XXXXX a sumou 50.-€ na mal. XXXXX. Výživné v oboch prípadoch má platiť vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca k rukám XXXXX. Ďalej uviedol, že je živnostníkom v oblasti stavebných prác a príjem má ako živnostník podľa toho, kedy má prácu. Napokon potvrdil, že XXXXX zaslal nejaké finančné prostriedky, nevie však kedy a koľko presne, lebo peniaze jej dával v hotovosti vždy pri stretnutiach. Podľa neho XXXXX dal výživné od 16.11.2009 celkom vo výške 8.480.-€ a to potom čo dňa 4.11.2016 XXXXX v hotovosti dal 6.090 €. Celkom za obdobie od 16. 11. 2009 až doposiaľ XXXXX zaslal výživné vo výške 8.480.-€ a teda podľa neho má uhradené celé výživné .

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že na presné dátumy si nepamätá, ale XXXXX jej peniaze na výživné dával pri stretnutiach osobne do jej rúk, ale keď si to rozrátala tak uviedla, že XXXXX jej za obdobie od 16.11.2009 až doposiaľ dlhoval na výživnom sumu 5.960 €. K výživnému ešte uviedla, že nakoľko aj ona bola XXXXX povinná platiť výživné na syna XXXXX sumou 70.-€, tak sa ústne dohodli, že on nebude prispievať na výživné sumou 130.-€, ale jeho suma sa mu odráta a bude jej dávať mesačne 60.-€. Jej vyživovacia povinnosť na syna Patrika sa skončila v mesiaci september 2013, nakoľko syn prestal študovať, nadobudol plnoletosť a bol zamestnaný. O dcéry sa dokáže riadne postarať a tieto netrpia núdzou. Čo sa týka náhradného výživného, tak toto na dcéry nepoberá a ani predtým nepoberala. Čo má vedomosť, tak XXXXX je živnostníkom v oblasti stavebných prác a stále má nejaký príjem a preto jej výživné mohol pravidelne platiť. Dňa 4.11.2016 sa dostavila do XXXXX, nakoľko XXXXX ju telefonicky kontaktoval, že jej chce uhradiť dlžné výživné. Pred výsluchom jej osobne do rúk uhradil dlžné výživné za obdobie od 16.11.2009 do konca mesiaca november 2016 vo výške 6.090.-€ a týmto jej uhradil celé dlžné výživné a nemá k nej žiadny dlh.

XXXXX dňa 4.11.2016 uhradil v hotovosti výživné XXXXX vo výške 6.090.-€, a teda celkové výživné za uveené obdobie vo výške 8.020,-€ uhradil, pričom celkom od 16.11.2009 až doposiaľ uhradil sumu 8.480.-€, čo znamená, že navyše zaplatil 460.-€.

Prečinu zanedbanie povinnej výživy § 207 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, pokiaľ je založený na ustanoveniach zákona o rodine, teda priamo z neho vyplýva. Preto musí ísť o zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Neplnením vyživovacej povinnosti sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. Pokiaľ je povinná osoba bez zamestnania a poberá iba príslušný príspevok od štátu je potrebné brať do úvahy aj to, či výška príspevku od štátu prevyšuje hranicu sociálnej odkázanosti to znamená, v akej výške mala povinnosť platiť výživné na svoje dieťa. O trestný čin môže ísť pri neplnení zákonnej vyživovacej povinnosti alebo pri vyhýbaní sa takej povinnosti, ak trvá najmenej tri mesiace v období dvoch kalendárnych rokov.

Páchateľom trestného činu môže byť len osoba, ktorá má povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Predmetom útoku je osoba, voči ktorej má páchateľ zákonnú vyživovaciu povinnosť (spravidla maloleté dieťa). Tento trestný čin môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku, úmyselne aj z nedbanlivosti.

Samotné zistenie, že osoba si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ešte neznamená, že sa dopúšťa trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona. Pre vyslovenie záveru, že obvinený sa dopustil trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, musí byť preukázaná aj subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Pri skúmaní zavinenia páchateľa trestného činu podľa § 207 Trestného zákona, je potrebné vychádzať z jeho sociálnej, majetkovej a finančnej situácie, pričom treba náležite zistiť i dôvody, ktoré sa o túto jeho situáciu pričínili.

Podľa § 215 ods. 1, písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splní skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Po vyhodnotení všetkých skutočností uvedených vo výpovediach XXXXX a XXXXX, ako aj všetkých listinných dôkazov zadovážených do vyšetrovacieho spisu je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, tento napĺňa znaky prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko povinný XXXXX dodatočne zaplatil výživné na dcéry Sandru a Nikolu, kde jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na ich výživu, čo potvrdila aj samotná XXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Greculová  
prokurátorka