



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 291/20/7710-8  
EEČ: 2-59-1130-2020

Stará Ľubovňa 22.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 08.08.2020 v čase okolo 04:10 hod. viedol osobné motorové vozidlo  
zn. XXXXX, tabuľka s evidenčným číslom XXXXX po ceste II/543 v smere od obce  
Hniezdne na obec Kamienka v okrese Stará Ľubovňa, kde v kilometri 0,200 sa  
dostatočne nevenoval premávke a vedeniu vozidla a zišiel z cesty vpravo, kde  
narazil do hlineného prejazdu vedúceho ponad kanál a v čase 04:28 hod. bola  
u obvineného vykonaná dychová skúška na alkohol elektronickým meračom zn.  
Dräger Alcotest 7510, výrobné číslo ARMF – 0525, číslo merania 905, ktorým mu  
bola nameraná hodnota 1,1 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu a  
následným znaleckým zisťovaním bola zistená koncentrácia alkoholu v krvi  
obvineného dňa 08.08.2020 v čase 04:10 hod. v rozmedzí 0,71 – 0,73 g/kg (promile)

postupujem Okresnému riaditeľstvu PZ v XXXXX, Okresnému dopravnému

inšpektorátu,

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Okresného dopravného inšpektorátu, sp. zn. XXXXX zo dňa 08.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu vyšetovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX a svedok XXXXX. Okrem toho bol zabezpečený znalecký posudok znalca XXXXX, ktorý bol pribratý za účelom vypočítania hladiny alkoholu v krvi obvineného v čase spáchania dopravnej nehody.

Ďalšími dôkazmi zabezpečenými v priebehu skráteného vyšetovania sú odborné vyjadrenie k vyčísleniu škody na osobnom motorovom vozidle, záznam o dopravnej nehode, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou.

V priebehu skráteného vyšetovania boli zabezpečené aj ďalšie dôkazy ako zápisy o dychových skúškach, záznam z vykonania dychovej skúšky, certifikáty o overení elektronických meračov, lekárska správa týkajúca sa zranení obvineného, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu a potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, evidenčná karta vodiča, evidenčná karta vozidla, charakteristika z obce XXXXX na obvineného, výpis denníka vyšetrovacích spisov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov ako aj odpis z registra trestov.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 10.09.2020 uviedol, že dňa 07.08.2020 okolo 22:30 hod. vypil jedno malé 3-decové pivo Staropraveň 11 stupňové, potom dňa 08.08.2020 v čase okolo 01:00 hod. vypil ešte jedno malé 3-decové pivo Staropraveň 11 stupňové a okolo 02:25 hod. vypil asi tri hlty Jägermeistra. Potom už nič nepil. Okolo 03:30 hod. išiel z parku pri obecnom úrade v XXXXX domov a keď už bol doma, tak mu zavolať jeden kamarát, aby prišiel do Kamienky, pričom najprv tam nechcel ísť, lebo mal vypité, ale nakoniec sa nechal presvedčiť. Zobral auto svojho brata a išiel do Kamienky ale v Hniezdom mu zavolať kamarát, aby už nechodil, tak sa chcel otočiť, pričom nezvládol riadenie auta a zišiel s autom do priekopy. Nevedel vyliezť z auta, lebo mal zakliesnenú nohu, ale podarilo sa mu napokon vyjsť cez okno vodiča. Chcel zavolať na políciu, ale nevedel nájsť mobil a tak šiel zazvoniť na najbližší dom. Z domu vyšiel XXXXX, ktorému povedal čo sa stalo, a ktorý potom zavolať hasičov a políciu a poskytol mu pomoc a neskôr mu pomohol nájsť jeho mobil. Po príchode polície nafúkal vyše jedno promile, pričom vedel, že keď si sadal za volant, tak bol pod vplyvom alkoholu, čo na sebe aj cítil. Z miesta ho zobrala záchranka do nemocnice v XXXXX na ďalšie ošetrenie, kde strávil tri dni.

Dodal, že v čase nehody bol v aute sám. Na náhrade škody za vozidlo XXXXX sa s bratom dohodol. Uvedený skutok ho mrzí a je mu to teraz ľúto, určite sa to

viackrát nestane.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 10.09.2020 uviedol, že je bratom obvineného XXXXX, s ktorým býva v spoločnej domácnosti v XXXXX s popisným číslom XXXXX. Je majiteľom vozidla zn. XXXXX, TsEČV: XXXXX, ktoré dňa 08.08.2020 viedol jeho brat XXXXX, a ktorý mal dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu na výjazde z obce Hniezdne do obce Kamienka. O tom, že mal jeho brat dopravnú nehodu bol vyrozumený svojim otcom okolo 04:15 hod. a následne na to prišiel na miesto nehody.

Dodal, že jeho brat mal od neho povolené používať jeho vozidlo kedykoľvek potreboval a tak tomu bolo aj uvedené ráno. Škoda na celom vozidle mu vznikla vo výške 1000,- eur, pričom na náhrade škody sa s bratom dohodol. Uvedenú udalosť nehlásil na poisťovni kde má uzatvorené PZP.

Dňa 10.09.2020 bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 08.08.2020 v čase okolo 04:00 hod. bol doma v Hniezdnom v mieste svojho bydliska a niekto zazvonil na domový zvonček jeho rodinného domu. Keď prišiel k dverám, uvidel tam stáť jedného chlapca, ktorého nepoznal, pričom mu chlapec povedal, že mu má pomôcť, že mal nehodu na aute. On sa chlapca opýtal, či bol sám v aute, na čo mu odvetil, že bol sám. Potom išiel s ním na miesto nehody, kde videl v priekope auto XXXXX. Z miesta zavolať hasičov aj policajtov. Potom pomohol nájsť chlapcov mobil, ktorý však nefungoval, tak poskytol chlapcovi svoj mobil, aby si zavolať. Následne na to dorazili hasiči, potom záchranka a nakoniec polícia. To, že bol chlapec pod vplyvom alkoholu si nevšimol ani z neho alkohol necítil, ale chlapec sa správal vyľakane, pobehoval na mieste nehody, pričom sa ho snažil upokojiť.

Znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku uviedol, že kombináciou spätného prepočtu a vstrebávacej schopnosti alkoholu v organizme bolo možné vyrátať, že XXXXX mohol mať dňa 08.08.2020 o 04:10 hod., t.j. v čase dopravnej nehody koncentráciu alkoholu v krvi v rozmedzí 0,71 - 0,73 g/kg (promile). Vyrátanú koncentráciu alkoholu v krvi možno zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotiť ako podnapitosť.

Podľa § 289 Trestného zákona sa trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy. Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť v dôsledku vplyvu návykovej látky, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Subjekt trestného činu je všeobecný, páchatelom trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Stav vylučujúci spôsobilosť znemožňuje bezpečné vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo majetok v dôsledku návykovej látky, ktorá nepriaznivo ovplyvňuje fyzické alebo psychické

schopnosti človeka.

Z medicínskeho hľadiska, schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo je nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hladina alkoholu v krvi 1,00 g/kg, teda 1 promile.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní najmä s poukazom na závery znaleckého posudku znalca XXXXX možno skonštatovať, že nebola naplnená objektívna stránka trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 08.08.2020 o 04:28 hod. v čase vykonania dychovej skúšky bol pod vplyvom alkoholu, kedy mu bola nameraná hodnota 1,1 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu, avšak spätným prepočtom bolo zistené, že v čase kedy obvinený viedol osobné motorové vozidlo a došlo k dopravnej nehode, t.j. dňa 08.08.2020 v čase o 04:10 hod. mal koncentráciu alkoholu v krvi v rozmedzí 0,71 – 0,73 g/kg (promile).

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že XXXXX skutočne viedol osobné motorové vozidlo inkriminovaného dňa pod vplyvom alkoholu, čo aj sám priznal a čo bolo objektivizované vykonanými dychovými skúškami ako aj zabezpečeným znaleckým dokazovaním.

Nakoľko teda predmetný skutok nenaplnil, z dôvodu absencie objektívnej stránky trestného činu, všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak možno konanie obvineného posúdiť ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda vec postúpiť na prejednanie a rozhodnutie Okresnému riaditeľstvu PZ v XXXXX, Okresnému dopravnému inšpektorátu.

Týmto uznesením nie sú dotknuté prípadné práva poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom okresnom súde v civilnom sporovom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský  
prokurátor