



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 23/16/7710
EEČ: 2-59-11-2016

Stará Ľubovňa 10.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: XXXXX 23, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiaru je:

Spôsobenú škodu vo výške 7,14 € si poškodený XXXXX XXXXX, voči obvinenému nenárokujú, nakoľko odcudzená drevná hmota im bola vrátená.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na verejnoprospešné účely sumu vo výške 15,- € za adresáta ktorej určil občianske združenie XXXXX XXXXX, XXXXX a v zmysle ustanovenia § 224 ods. 2 Trestného poriadku z tejto peňažnej sumy bolo určených 50 % na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona, t. j. 7,50 €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.10.2015 okolo 13.30 hod. po vzájomnej dohode s obv. XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX okr. XXXXX, na parcele č. XXXXX ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrúbala a odcudzila 1 ks drevnej hmoty druh smrek (Picea Abies) o stredovom priemere 0,14 m a dĺžke 15,21 m, čím Vojenským lesom a majetkom SR š.p. XXXXX spôsobil škodu v sume 7,14 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX z 21.01.2016 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Obvinený uvedený prečin spáchal na tom skutkovom základe, že dňa 26.10.2015 okolo 13.30 hod. po vzájomnej dohode s obv. XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX okr. XXXXX, na parcele č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrúbala a odcudzila 1 ks drevnej hmoty druh smrek (Picea Abies) o stredovom priemere 0,14 m a dĺžke 15,21 m, čím Vojenským lesom a majetkom SR š.p. XXXXX spôsobil škodu v sume 7,14 €.

Podľa ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona možno za prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 24.03.2016 vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým sa dozorujúci prokurátor nestotožnil a po preskúmaní spisového materiálu udelil mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX súhlas na vykonanie mediácie.

Následne bola na okresnom súde vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený, zákonný zástupca obvineného, obhajca obvineného, zástupca ÚPSVaR a zástupca poškodeného po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a dňa 19.04.2016 uzatvoril s poškodeným dohodu o uzatvorení zmiery.

Z uzatvorenej dohody je zrejmé, že splnomocnený zástupca poškodeného pri uzatváraní dohody vyhlásil, že voči obvinenému si neuplatňuje žiadnu škodu, nakoľko drevná hmota im bola vrátená. Ďalej zástupca poškodeného uviedol, že výrubom dreva nedošlo k ohrozeniu živočíchov alebo rastlín a nedošlo ani k ohrozeniu porastu alebo jeho narušeniu.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na verejnoprospešné účely sumu vo výške 15,- € za adresáta ktorej určil občianske združenie XXXXX2, XXXXX, XXXXX a v zmysle ustanovenia § 224 ods. 2 Trestného poriadku z tejto peňažnej sumy bolo určených 50 % na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona, t. j. 7,50 €.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obv. ml. XXXXX je žiakom základnej školy, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a nie je vlastníkom žiadneho majetku. Z miesta trvalého bydliska aj školou je hodnotený kladne. V evidencií priestupkov nemá záznam. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný. Na úseku sociálnej kurately je vedený od r. 2011 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postupuvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom suma, ktorá bola poukázaná na verejnoprospešné účely, je primeraná osobným a majetkovým pomerom obvineného, ako aj závažnosti spáchaného trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Greculová
prokurátorka