



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 342/22/7710-30
EEČ: 2-59-1217-2023

Stará Ľubovňa 12.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od presne nezisteného dňa mesiaca január 2022 až do presne nezisteného dňa koncom mesiaca marec 2022, na lúke pred obcou XXXXX, okr. XXXXX, po tom ako sa počas letného obdobia roku 2021 začal stretávať s mal. XXXXX, nar. XXXXX, sa začali spolu prechádzať, bozkávať, pričom sa obaja vzájomne dohodli, že budú mať spolu pohlavný styk, kde po tom ako sa obaja povyzliekali donaha, mali spolu najmenej 3-krát opakovaný pohlavný styk a to aj napriek tomu, že vo všetkých prípadoch vedel, že mal. XXXXX, nar. XXXXX, nedovŕšila 15-stý rok svojho veku

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa sp. zn. ORP-193/VYS-SL-2012 zo dňa 26.10.2022 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací zločin sexuálne

zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tým spôsobom, že v dobe od presne nezisteného dňa mesiaca január 2022 až do presne nezisteného dňa koncom mesiaca marec 2022, na lúke pred obcou XXXXX, okr. XXXXX, po tom ako sa počas letného obdobia roku 2021 začal stretávať s mal. XXXXX, nar. XXXXX, sa začali spolu prechádzať, bozkávať, pričom sa obaja vzájomne dohodli, že budú mať spolu pohlavný styk, kde po tom ako sa obaja povyzliekali donaha, mali spolu najmenej 3-krát opakovaný pohlavný styk a to aj napriek tomu, že vo všetkých prípadoch vedel, že mal. XXXXX, nar. XXXXX, nedovršila 15-stý rok svojho veku.

Následne vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli vypočutí obvinený, poškodená, svedkovia a boli zadovážené listinné dôkazy.

V rámci prípravného konania bol vo veci vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že XXXXX spoznal v lete 2021a vie, že v tom čase chodila ešte do základnej školy. Potom ako sa lepšie spoznali sa dohodli, že budú spolu chodiť, čo bolo niekedy v októbri 2021. Začali spolu chodiť von a niekedy po novom roku v zime, v januári 2022 sa išli spolu prejsť von. Išli smerom od Lomničky ako je križ a tam mali spolu pohlavný styk. Uviedol, že on nechcel a sa jej pýtal koľko má rokov, kde XXXXX mu povedala, že bude mať 16 rokov. Keď sa prechádzali tak mu hovorila, že chce mať s ním styk, no on odmietal. Niekedy v januári 2022 keď sa boli prejsť, tak bol trochu opitý, ona naliehala, že chce mať s ním sex, neubránil sa a tak mali v januári 2022 sex. Sex bol z oboch strán dobrovoľný. Potom odišiel do roboty a v mesiaci február 2022 mu XXXXX povedala, že bola tehotná a potratila. Spolu sa aj napriek tomu stretávali a došlo medzi nimi aj k ďalším pohlavným stykom a to v mesiaci marec 2022, kedy mali pohlavný styk ešte 2-krát. O tom, že nemala XXXXX 15 rokov nevedel, ona mu stále tvrdila, že bude mať 16 rokov. Po pohlavných stykoch v mesiaci marec jej neveril a žiadal od XXXXX aby mu ukázala občiansky preukaz, načo mu povedala, že nemá a že si ide vybaviť. Požiadal ju aby mu ukázala kartičku poisťovne, kde túto mu ukázala no a vtedy zistil, že XXXXX nebude mať 16 rokov, ale bude mať len 15 rokov. O tom, že sa stretávajú nik nevedel, rodičia sa to dozvedeli až vtedy, keď vo februári bola XXXXX v nemocnici, lebo bola tehotná a potratila. Obvinený uviedol, že čo sa týka veku, nevedel, že mu XXXXX klame, bol v tom, že bude mať 16 rokov.

Uviedol, že XXXXX býva v Lomničke, v maringotke na začiatku XXXXX, oproti XXXXX. On má trvalý pobyt na adrese XXXXX, kde sa aj zdržuje. Nikde inde predtým nebýval. Základnú školu navštevoval v XXXXX od roku 2006 do roku 2018 a počas toho ako chodil do školy sa tam s XXXXX nestretol. Obvinený uviedol, že jeho rodina sa s rodinou poškodenej XXXXX pred pohlavným stykom s XXXXX, počas a ani potom nenavštevovala.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola vypočutá v procesnom postavení poškodená vypočutá XXXXX /matka mal. XXXXX/, ktorá uviedla, že si myslela, že XXXXX chodí po kamarátoch, nemala vedomosť o tom, že sa obvinený s XXXXX stretávajú. Dozvedela sa o tom až keď sa vrátila z nemocnice XXXXX, t.j. po potrate. XXXXX jej povedala, že otcom dieťaťa bol obvinený.

Uviedla, že z adresy XXXXX odišla bývať ku svojej matke na adresu XXXXX XXXXX a to pred asi 5 rokmi. Kúpila unimobunku hneď neďaleko nej a býva tam so svojimi deťmi už asi 3 roky. Obvineného v čase ako došlo ku skutku nepoznala. Spoznala ho až vtedy keď jej XXXXX povedala, že s ním mala sex a keď potratila. Ako rodiny sa nenavštevovali, teda nepoznala ho. Nik z rodiny obvineného k nim domov nechodil, ani on ani jeho rodičia.

Svedkyňa mal. XXXXX uviedla, že ona išla za obvineným, povedala mu, že chce styk s ním, načo jej on povedal, že nie, že má málo rokov, žeby nebol problém. Zviedla obvineného pri kríži, povyzliekala ho a ťahala ho. Prvýkrát sa to stalo v januári, mala vtedy 14 rokov. K pohlavnému styku došlo medzi nimi 3-krát. Ešte vo februári a naposledy v marci. Vo februári potratila. Obvinenému povedala, že bude mať v máji 16 rokov, on nevedel, že má 14 rokov. Dozvedel sa až vtedy ako išla ona na zápisnicu. O tom, že sa stretávajú nikto nevedel, až matke povedala po potrate.

Svedok XXXXX /otec obvineného/ a svedkyňa XXXXX /matka obvineného/ využili svoje právo a odmietli vypovedať.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to lekárska správa z Ľubovnianskej nemocnice, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, správy z obce XXXXX, listiny verifikujúce vzdialenosť medzi bydliskami obvineného a XXXXX, správa zo Základnej školy s materskou školou XXXXX a znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria.

Z lekárskej správy vyplýva, že XXXXX bola vyšetrená v ambulancii vo februári 2022 pre spontánny potrat vo včasnej gravidite, pričom uviedla, že mala opakované pohlavný styk s XXXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa vyplýva, že poškodená so svojimi deťmi a teda aj s XXXXX bývajú v obci XXXXX v unimobunke bez súpisného čísla, ktorú si odkúpili od švagrinej XXXXX.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že XXXXX sa zdržiava pri svojej matke v lokalite XXXXX – bez súpisného čísla, žijú v UNB v obci XXXXX. Zo správy vyplýva, že obvinený sa zdržiava na adrese trvalého pobytu XXXXX, spoločnej domácnosti žije s rodičmi a má ukončené SOU – XXXXX, odbor lesná výroba. Školu navštevoval od 01.09.2017 do 18.06.2019.

Zo správy Základnej školy s materskou školou XXXXX vyplýva, že obvinený navštevoval ich školu v období od 30.09.2007 do 30.06.2017 a XXXXX navštevuje ich školu od 01.09.2013 doposiaľ, pričom v školskom roku 2022/2023 si plní desiaty rok školskej dochádzky.

V rámci vyšetrovania boli vykonávané úkony smerujúce k zabezpečeniu vizuálneho záznamu XXXXX z obdobia, kedy došlo k páchaniu trestnej činnosti,

avšak tento sa nepodarilo zabezpečiť. Nakoľko v tom istom roku dňa 15.11.2022 došlo k výsluchu XXXXX s využitím technického zariadenia, bol predmetný záznam podrobený znaleckému dokazovaniu. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie pediatria, ktorým bol vyhodnocovaný vek XXXXX vzhľadom na jej vonkajšie črty vyplýva, že vonkajšie fyzické znaky zobrazenej osoby svedčia pre 4. stupeň puberty – stredná, vlastná puberta a vek 14-15 rokov.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom mravnom a telesnom vývoji osôb mladších ako 15 rokov, bez ohľadu na ich pohlavie alebo na ich pohlavnú zrelosť.

Z hľadiska objektívnej stránky táto je v tomto prípade formulovaná alternatívne. Páchateľ sa uvedeného trestného činu dopustí tak, že buď vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov, alebo takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije. Nie je vylúčená ani kombinácia uvedeného konania

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pre trestnú zodpovednosť páchatel'a v tomto smere nie je rozhodujúce, či ide o úmysel priamy (dolus directus) alebo o úmysel nepriamy (dolus eventualis).

K tomu, aby konkrétne konanie mohlo byť kvalifikované ako trestný čin v zmysle osobitnej časti zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona, je nevyhnutné, aby také konanie naplnilo všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu z hľadiska subjektu (trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a príčetnosti), subjektívnej stránky (znaky vzťahujúce sa k pohnútke páchatel'a a zavineniu, či už vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti), objektu (záujem chránený Trestným zákonom, proti ktorému trestný čin smeruje) a objektívnej stránky (spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, teda konanie, následok a príčinný vzťah medzi nimi). V prípade ak niektorý z týchto znakov absentuje, nejedná sa v danom prípade o trestný čin.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že na základe výsluchov XXXXX, XXXXX a správy z Ľubovnianskej nemocnice bolo zákonne vznesené obvinenie obvinenému.

Dokazovaním vykonaným v rámci vyšetrovania najmä s poukazom na vykonaný výsluch obvineného a XXXXX bolo zistené, že v inkriminovanom období

došlo k dobrovoľnému opakovanému pohlavnému styku medzi obvineným a XXXXX, avšak v tomto smere je potrebné uviesť, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná vedomosť obvineného o veku XXXXX v čase skutku.

Obvinený uviedol, že XXXXX mu povedala, že bude mať 16 rokov. O tom, že nemala XXXXX 15 rokov nevedel. Ona mu stále tvrdila, že bude mať 16 rokov. Až po vykonaných pohlavných stykoch v mesiaci marec požiadal XXXXX aby mu ukázala občiansky preukaz, načo mu povedala, že nemá a že si ide vybaviť. Požiadal ju aby mu ukázala kartičku poistenca, kde túto mu ukázala no a až vtedy zistil, že XXXXX nebude mať 16 rokov, ale bude mať len 15 rokov. Tvrdenia obvineného potvrdila aj XXXXX ktorá počas výsluchu uviedla, že obvinenému povedala, že bude mať v máji 16 rokov. Poukázala nato, že obvinený nevedel, že má 14 rokov. Dozvedel sa až vtedy ako išla ona na zápisnicu. O tom, že sa stretávajú obvinený s XXXXX nikto nevedel. Rodičia sa to dozvedeli až potom ako XXXXX potratila.

Za účelom vedomosti obvineného o veku XXXXX bolo v rámci vyšetrovania vykonané rozsiahle dokazovanie. Výsluchmi, ale aj zabezpečenými listinnými dôkazmi bolo preverované, či pred ako aj v čase skutku dochádzalo k vzájomným návštevám rodín obvineného a mal. XXXXX V tomto smere obvinený uviedol, že ani pred, ani v čase skutku a ani po skutku sa ich rodiny /t.j. rodina obvineného a rodina mal. XXXXX nenavštevovali. Dokonca poškodená – matka XXXXX uviedla, že obvineného v čase skutku nepoznala. Spoznala ho až vtedy keď jej XXXXX povedala, že s ním mala sex a keď potratila.

Počas vyšetrovania boli preverované aj skutočnosti v akej vzdialenosti obvinený a XXXXX žijú, a či sa mohli poznať zo školy, ktorú navštevovali. Za týmto účelom boli zabezpečené okrem výsluchov aj správy z obce, zo školy a pokiaľ ide o verifikáciu bydliska obvineného a mal. XXXXX výsledky z mapového prehliadača z ktorého vyplynulo, že vzdialenosť bydliska obvineného a XXXXX je najmenej 487 metrov.

V neposlednom rade je potrebné uviesť, že v čase spáchania skutku mala XXXXX 14 rokov a 8 až 10 mesiacov, teda hraničiaci vek s vekom, ktorého ochranu poskytuje ustanovenie § 201 Trestného zákona. Navyše aj zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie pediatria, ktorý sa zaoberal vekom XXXXX vyplýva, že dňa 15.11.2022 /kedy bol vykonaný výsluch XXXXX/ vonkajšie fyzické znaky zobrazenej osoby svedčia pre 4. stupeň puberty – stredná, vlastná puberta a vek 14-15 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z vyššie uvedených vykonaných dôkazov, nakoľko sa nepodarilo preukázať vedomosť obvineného o veku XXXXX, možno konštatovať, že v danom prípade nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený nemal vedomosť o reálnom veku XXXXX a tento ani nemohol vedieť prípadne predpokladať, že XXXXX má menej ako pätnásť rokov. S poukazom na vykonané dokazovanie je potrebné konštatovať, že obvinený skutočne vykonal opakovane dobrovoľnú súlož s XXXXX, avšak nekonal s vedomím, že vykonáva súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z dôvodov vyššie uvedených bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová
námestníčka okresného prokurátora