



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 112/16/7710-56
EEČ: 2-59-121-2017

Stará Ľubovňa 28.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Spôsobená škoda vo výške 803,46 € bola poškodenému XXXXX uhradená v plnej výške na účet poškodeného dňa 15.06.2017.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinený XXXXX zložil na všeobecne prospešné účely sumu vo výške 50,- €, ktorú v plnej výške určil štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Stará Ľubovňa pod spisovou značkou ORP-68/SL-SL-2016

na tom skutkovom základe, že:

1. ako vtedajší predseda XXXXX, počas kalamitnej ťažby drevnej hmoty dňa 18.08.2014 prepísal prvotný preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie drevnej hmoty o celkovom objeme 30,75 m³ s kvalitou kategórie „A/B“, za ktorý utrížil sumu vo výške 1850,- € na preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie na deň 19.08.2014 o celkovom objeme 30,75 m³, pričom kvalitatívna kategória „A/B“ bola o množstve 16,4 m³ a kvalitatívna kategória „C“ bola o množstve 14,35 m³ s celkovou sumou za drevnú hmotu 1.558,-€ s tým, že do účtovníctva spoločenstva zahrnul prepísaný preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie s rozdielom v sume 292,- €, ktorý vznikol ponížením kvality drevnej hmoty sa obohatil na škodu XXXXX ako vtedajší predseda XXXXX, počas kalamitnej ťažby drevnej hmoty dňa 19.08.2014, nechal priviesť svojej dcére XXXXX bytom XXXXX č. 77, okres XXXXX drevnú hmotu o množstve 19,64 m³ kde však pre XXXXX, vystavil doklady o tom, že jeho dcére XXXXX bola privezená drevná hmota len o objeme 7,94 m³, čím spôsobil pre XXXXX škodu vo výške 515,92 €, celkovo teda svojim konaním spôsobil XXXXX škodu 803,46 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-68/SL-SL-2016 zo dňa 16.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-68/SL-SL-2016 zo dňa 31.05.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok v bode 1./, kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-195/SL-SL-2016 zo dňa 31.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre v bode 2./, kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-68/SL-SL-2016 zo dňa 27.06.2016 boli predmetné trestné veci podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukázaním na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-68/SL-SL-2016 zo dňa 16.07.2016 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2, písm. a/ Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX prerušené, pričom o pokračovaní v trestnom stíhaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 25.11.2016.

Následne bolo trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-68/SL-SL-2016 zo dňa 22.01.2017 opätovne podľa § 228 ods. 2, písm. a/ Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX prerušené, pričom o pokračovaní v trestnom stíhaní bolo následne rozhodnuté uznesením zo dňa 02.03.2017.

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-68/SL-SL-2016 zo dňa 12.04.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutok v bode 2./, kvalifikovaný ako prečin podvodu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 k podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pričom trestné stíhanie voči XXXXX bolo ukončené podaním obžaloby na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieri a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona možno za prečin podvodu uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 17.07.2017 vyšetrovací spis s návrhom na schválenie zmieri, s ktorým sa dozorujúci prokurátor stotožnil, pričom ešte dňa 27.06.2017 udelil mediáčnemu a probačnému úradníkovi Okresného súdu Stará Ľubovňa súhlas na vykonanie mediácie. Následne bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený a poškodený po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a dňa 18.07.2017 uzatvoril s

poškodeným dohodu o uzatvorení zmiernu. Z uzatvorenej dohody je zrejmé, že splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX – XXXXX pri uzatváraní dohody vyhlásil, že spôsobená škoda bola poškodenému uhradená v plnej výške, voči obvinenému si neuplatňuje žiadnu škodu a súhlasí s uzatvorením zmiernu.

Obvinený XXXXX poukázal na všeobecne prospešné účely sumu vo výške 50,- €, ktorú dňa 21.07.2017 zložil na účet Štátnej pokladnice číslo účtu SKXXXXXX, ktorá v plnej výške patrí štátu na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Zo správy o výsledku mediácie zo dňa 21.07.2017, ako aj zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že obvinený je ženatý a žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou. Je zamestnaný v XXXXX s mesačným príjmom okolo XXXXX,- €. Z miesta trvalého bydliska, ako aj zo strany zamestnávateľa je hodnotený kladne. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol doposiaľ raz priestupkovo riešený pre priestupok na úseku cestnej premávky a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom suma, ktorá bola poukázaná na verejnoprospešné účely je primeraná osobným a majetkovým pomerom obvineného, ako aj závažnosti spáchaného trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marek Čižmár
prokurátor