



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA  
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 208/22/7710-16  
EEČ: 2-59-1349-2022

Stará Ľubovňa 27.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Vyjadrenie poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX, že si voči obvinenému náhradu škody neuplatňuje, nakoľko táto mu bola v plnej výške uhradená.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Ľubotín pod spisovou značkou ORP-141/LU-SL-2022

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 07.06.2022 v čase okolo 16:28 hod. pred vchodovými dverami rodinného domu č. p. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, a to tak, že po vzájomnej hádke a strkanici pred vchodovými dverami domu ho opakovane udieral predlaktím pravej ruky a následne päťou pravej ruky do oblasti hlavy, čím týmto poškodenému XXXXX svojim konaním spôsobil ľahké zranenia, a to trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a pomliaždenie pravej strany hrudníka, následkom čoho bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného XXXXX po dobu 2 – 3 týždňov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Obvodného oddelenia Ľubotín, sp. zn. ORP-141/LU-SL-2022 zo dňa 20.06.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 15.08.2022 poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Ľubotín postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona možno za prečin ublíženie na zdraví uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

V priebehu prípravného konania bol dňa 06.09.2022 vykonaný výsluch obvineného XXXXX XXXXX ktorý sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Pri svojom výsluchu uviedol, že inkriminovaného dňa mu volala jeho mama, či by ju nemohol odvieť domov z dôvodu, že mala rozkvapkané oči. Pred tým volala svojmu manželovi p. XXXXX, či by nemohol pre ňu prísť on, ale ten bol pod vplyvom alkoholu. Po tom, čo skončil v práci, tak odviezol mamu do obce XXXXX. Po príchode do XXXXX jej povedal, že vzhľadom na situáciu doma zostane radšej v aute. Keďže po určitom čase sa mama neozývala, nedvíhala telefón, tak išiel k domu, kde boli otvorené dvere a vošiel dovnútra. Videl ako mamin manžel je pozvracaný a maloletý brat sedel vedľa neho. Mame povedal, aby si pobalila veci, že pôjdu do XXXXX. Keď sa pýtal mamy, aké hračky má pobaliť pre brata, tak p. XXXXX prišiel z terasy do izby a začal presviedčať brata, nech s ním zostane a nejde preč. On ostal vonku, aby nenadväzoval kontakt s p. XXXXX. Čakal pri vchodových dverách do domu a počul ako sa jeho mama s manželom hádajú, pričom si p. XXXXX všimol, že stojí medzi dverami, išiel mu zavrieť dvere pred nosom, čo sa mu nepodarilo, lebo sa vložil do dverí. V tom sa p. XXXXX nahneval, lebo nevedel zavrieť dvere, nalepil sa na neho a vytlačil ho z domu, roztrhol mu pritom retiazku a košeľu. Potom ako mu p. XXXXX roztrhol retiazku a košeľu, tak začal udierať p. XXXXX do hlavy, bolo to asi 5-6 krát. Prvý úder bol do hlavy a potom mu zasiahol aj nos. Po údere do nosa sa p. XXXXX spustila krv, tak ho pustil, na čo p. XXXXX spadol na zem a potom ho na zemi ešte raz kopol do boku.

Obvinený pri svojom výsluchu dodal, že po tomto fyzickom incidente už k maminmu manželovi do domu nešiel, zavolať políciu a záchranku. Počas čakania na políciu a záchranku sa mu mamin manžel neustále vyhrážal, nadával mu.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 06.09.2022 uviedol, že dňa 07.06.2022 sa nachádzal v rodinnom dome v obci XXXXX č. XXXXX, kde bol spolu so svojim maloletým synom XXXXX. Manželka sa okolo 16-tej hodiny vrátila domov, prišla s XXXXX, došlo k nedorozumeniu s manželkou, pričom XXXXX zostal pred domom. Manželka ho obvinila, že je opitý a povedala mu, že berie XXXXX do XXXXX. Dvere do domu boli otvorené, pričom XXXXX stál vo dverách, on chcel dvere zavrieť, pričom mu XXXXX vložil nohu do dverí. On chcel XXXXX odstrčiť od dverí, niečo mu vulgárne povedal, na čo ho on chytil pod krk a začal ho udierať laktom aj päšťou do tváre, do hlavy. On XXXXX neudrel, ale držal ho pod krkom za oblečenie. Posledný úder mu dal XXXXX päšťou do nosa, pričom mu zlomil nos a rozbil okuliare. Po tomto údere XXXXX pustil, spadol na zem a XXXXX do neho ešte raz kopol do oblasti rebier. XXXXX po tom vošiel do domu po XXXXX, ktorého odniesol do auta. Ako stál XXXXX pri aute, počul, že volá na políciu. Počas toho ako čakali na políciu, tak si vzájomne nadávali a povedal mu, že na dome je kamera, ktorá to všetko nahrála.

Poškodený uviedol, že pri tomto fyzickom napadnutí mu bola spôsobená trieštivá zlomenina nosa, podliatina pod ľavým okom, tržné ranky na ľavom uchu a pohmoždené rebra vpravo. Dodal, že v tom čase bol PN kvôli inej diagnóze, nová PN mu nebola vystavovaná. Okrem toho uviedol, že asi jeden mesiac pociťoval bolesti nosa a bolesti rebier. Poškodený doplnil, že pri tomto skutku mu páchatel'

poškodil aj dioptrické okuliare, keď pri úderoch do tváre došlo k prasknutiu jedného sklíčka a k zlomenine rámu okuliarov.

V závere svojho výsluchu poškodený uviedol, že v uvedený deň požíval alkoholické nápoje a to asi 2 alebo 3 pivá.

Dňa 29.09.2022 bol opätovne vypočutý poškodený XXXXX, kedy uviedol, že dňa 08.09.2022 mu prišlo poštou písomné ospravedlnenie od obvineného XXXXX XXXXX a dňa 12.09.2022 mu prišla od obvineného na jeho účet finančná hotovosť vo výške 1551,40 eur, čím mu obvinený XXXXX XXXXX uhradil spôsobenú škodu fyzickým napadnutím dňa 07.06.2022 v obci XXXXX a to bolestné a škodu za okuliare v plnej výške. Jeho ospravedlnenie prijíma.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 08.08.2022 a dňa 06.09.2022 vyplýva, že využila svoje právo a nevypovedala.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia, XXXXX, ktorý skonštatoval, že poškodený XXXXX pri fyzickom incidente utrpel trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a pomliaždenie pravej strany hrudníka. Znalec taktiež uviedol, že priemerná doba liečenia predmetného pomliaždenia hrudníka a zlomeniny nosových kostí v tomto konkrétnom prípade sa pohybuje v rozmedzí 2 – 3 týždňov, s čím koreluje doba PN.

V závere znaleckého posudku znalec sa vyjadril aj k bolestnému, kde na základe zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotil zranenie poškodeného XXXXX na 60 bodov.

Skutočnosť, že obvinený sa dopustil spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu, je v spisovom materiáli preukázaná jednak priznaním samotného obvineného, výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, vydaným kamerovým záznamom z bezpečnostnej kamery monitorujúcej vstup do rodinného domu, kde došlo k spáchaniu skutku, lekáorskymi správami ako aj ďalšími zabezpečenými listinnými podkladmi.

Obhajca obvineného predložil poverenému príslušníkovi PZ ospravedlnenie obvineného XXXXX XXXXX adresované poškodenému XXXXX ako aj potvrdenie o úhrade sumy 1551,40 eur za bolestné a škodu na okuliaroch zaslanej v prospech poškodeného XXXXX, účtované bankou dňa 09.09.2022.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 03.10.2022 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na schválenie zmieru, následne bol dňa 05.10.2022 vyšetrovací spis zaslaný mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu Stará Ľubovňa so súhlasom na vykonanie mediácie.

Na Okresnom súde Stará Ľubovňa bola dňa 14.10.2022 vykonaná mediácia. Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 21.10.2022 vyplýva, že pri mediácii obvinený XXXXX XXXXX uviedol, že splní všetky zákonné podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania. Dodal že

poškodenému XXXXX uhradil spôsobenú škodu v plnej výške. K majetkovým pomerom uviedol, že pracuje ako kaderník s mesačným príjmom cca 700 eur. K spáchanému skutku sa priznal a oľutoval svoje konanie. Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí s mediáciou a aj s uzatvorením zmiernosti v uvedenej trestnej veci. Spôsobená škoda mu bola uhradená v plnej výške a od obvineného XXXXX XXXXX si neuplatňuje žiadnu škodu. XXXXX uviedla, že súhlasia s mediáciou a aj uzatvorením zmiernosti v uvedenej veci. Má za to, že jej klient splnil všetky zákonné podmienky na schválenie zmiernosti.

Prílohou správy probačného a mediačného úradníka je aj prehlásenie o poučení týkajúce sa podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku a zmiernosti podľa § 220 Trestného poriadku, dohoda o uzatvorení zmiernosti, prehlásenie obvineného XXXXX XXXXX že skutok, za ktorý je trestne stíhaný spáchal a svoje konanie ľutuje a prílohou správy je aj poštový poukaz, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX dňa 21.10.2022 zložil na účet Štátnej pokladnice peňažnú sumu vo výške 100,- €, ktorá v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku patrí ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že obvinený je slobodný a bezdetný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený neutrálne.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obvinený bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý, a to za priestupok zo dňa 12.04.2021 proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta zaplatená na mieste vo výške 30,- eur.

Podľa odpisu z registra trestov obvinený XXXXX XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom suma, ktorá bola určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov je primeraná osobným a majetkovým pomerom obvineného ako aj závažnosti spáchaného trestného činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský  
prokurátor