



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 6/22/7710-37
EEČ: 2-59-1640-2023

Stará Ľubovňa 28.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu mesiaca marec 2004 v presne neurčenom čase prišiel do XXXXX a to do
bytu svojej manželky XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul.
XXXXX č. XXXXX, kde z uvedeného bytu zobral svoje osobné veci a medzi nimi si
z uvedeného bytu odviezol aj počítačovú zostavu Intel Celeron 433MHz, 64MB RAM,
HDD 6,4 GB, CD ROM, FDD, MODEM, klávesnica, myš, monitor 15 palcový,
tlačiareň Hewlett Packard 845C, USB + kábel case Miditytower ATX, čím spôsobil pre
poškodenú XXXXX, rod. XXXXX škodu v celkovej výške 38 000,-Sk.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Stará Ľubovňa sp. zn. ORP-4380/OSV-SL-2004 zo dňa 27.09.2004 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obv. XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený v priebehu mesiaca marec 2004 v presne neurčenom čase prišiel do XXXXX XXXXX a to do bytu svojej manželky XXXXX, XXXXX, kde z uvedeného bytu zobral svoje osobné veci a medzi nimi si z uvedeného bytu odviezol aj počítačovú zostavu Intel Celeron 433MHz, 64MB RAM, HDD 6,4 GB, CD ROM, FDD, MODEM, klávesnica, myš, monitor 15 palcový, tlačiareň Hewlett Packard 845C, USB + kábel case Miditytower ATX, čím spôsobil pre poškodenú XXXXX škodu v celkovej výške 38 000,-Sk.

Aktuálne je trestné stíhanie v danej veci vedené na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbore kriminálnej polície Stará Ľubovňa pod. sp. zn. ORP-61/JP-SL-2010.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvineného preukázaná výsluchom poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že od roku 2003 pracuje ako živnostníčka v poradenstve a na podnikanie dostala dotáciu z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa v sume 45 000,- Sk a to na nákup prostriedkov za účelom podnikania. Z uvedených finančných prostriedkov si zakúpila fax na kancelárske práce s telefónom KX-FP 153 v hodnote 8 988,20 Sk a taktiež si zakúpila počítačovú zostavu a to Intel Celeron 433MHz, 64MB RAM, HDD 6,4 GB, CD ROM, FDD, MODEM, klávesnica, myš, monitor 15 palcový, tlačiareň Hewlett Packard 845C, USB + kábel case Miditytower ATX za ktorý aj s inštaláciou zaplatila 38 000,-Sk. Všetko uvedené zariadenie používala pre výkon živnosti a zariadenia používala od marca 2003 do konca marca 2004. S obvineným, ktorý bol jej manželom bývali v spoločnom byte v XXXXX, kde vykonávala aj svoju živnostenskú činnosť. Medzi obvineným a ňou dochádzalo často ku konfliktom a tak od septembra 2003 obvinený z miesta bydliska odišiel, pričom ju nepravidelne navštevoval. V mesiaci marec 2004 tak asi koncom mesiaca pri jedenej z návštev obvinený pri odchode z uvedeného bytu zobral aj počítačovú zostavu a to Intel Celeron 433MHz, 64MB RAM, HDD 6,4 GB, CD ROM, FDD, MODEM, klávesnica, myš, monitor 15 palcový, tlačiareň Hewlett Packard 845C, USB + kábel case Miditytower ATX, ktorá bola zakúpená z prostriedkov ÚPSVaR Stará Ľubovňa, za ktorú zaplatila aj s inštaláciou 38 000,-Sk. Povedala mu, že zostava je jej a je na účely podnikania aby ju nebral, on však len povedal že si počítač berie a odišiel. Pri ďalšom stretnutí s obvineným ho žiadala o vrátenie počítačovej zostavy nakoľko ju potrebuje, avšak on jej ju nevrátil. V dôsledku pretrvávajúcich konfliktov medzi obvineným a ňou sa poškodená z predmetného bytu odsťahovala. Poškodená uviedla, že obvinený vedel, že počítačová zostava je zakúpená z finančných prostriedkov, ktoré jej ako dotáciu poskytol ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Poškodená bola následne dopočutá a počas svojho ďalšieho výsluchu uviedla, že nežiada náhradu spôsobenej škody. Svoje tvrdenia podložila faktúrou č. 12003 o zakúpení počítačovej zostavy a príjmovým pokladničným dokladom o úhrade 38 000,-Sk.

Do spisového materiálu bol zabezpečený výpis so živnostenského registra z ktorého vyplýva, že poškodená podnikala pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX. Ako deň vzniku oprávnenia na podnikanie je uvedený deň 01.01.2003 a ako deň zániku oprávnenia deň 31.03.2005.

Z takto vykonaných uvedených dôkazov vyplynulo, že skutok, pre ktorý bolo vyššie menovanému obvinenému vznesené obvinenie, sa stal, má znaky uvedeného trestného činu a spáchal ho obvinený XXXXX.

Tunajšej prokuratúre bol predložený vyšetrovací spis ORP-61/JP-SL-2010 spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný avšak nie podľa zákonného ustanovenia na ktoré poukázal vyšetrovateľ, ale sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 757/2004 Z.z.) trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 odsek 2 písmeno a/ až písmeno e/ Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine, skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku a doba po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa § 247 odsek 3 písm. b/ Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchateľ potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 škodu nie malú.

Podľa § 173 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdom v znení neskorších predpisov, vyšetrovateľ alebo policajný orgán preruší trestné stíhanie, ak nemožno pre neprítomnosť obvineného alebo svedka vec náležite objasniť.

Podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku policajť preruší trestné stíhanie, ak nemožno pre neprítomnosť obvineného alebo svedka vec náležite objasniť.

Podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajť o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Obvinený sa dopustil konania naplňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty príslušného trestného činu v zmysle jeho dokonania, v mesiaci marec 2004.

Tento skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX v danej trestnej veci vznesené obvinenie, bolo vzhľadom na objasnený skutkový stav veci potrebné z hľadiska právnej kvalifikácie posúdiť ako trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody je určená vo výške troch rokov.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa s prihliadnutím na takto stanovenú hornú hranicu trestnej sadzba trestu odňatia slobody, na tento skutok vzťahuje dĺžka premlčacej doby premlčania trestného stíhania päť rokov.

K vzneseniu obvinenia pre vyššie uvedený trestný čin menovanému obvinenému došlo dňa 27.09.2004.

K realizácii procesného vyšetrovacieho úkonu v danej trestnej veci v rámci plynutia premlčacej doby premlčania trestného stíhania spočívajúceho vo vydaní uznesenia policajného orgánu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Starej Ľubovni pod sp. zn. ORP-1335/OSV-SL-2005, ktorým bolo podľa § 173 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdom v znení neskorších predpisov trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného prerušené, došlo dňa 24.05.2005.

K následnému pokračovaniu v trestnom stíhaní tohto obvineného podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku došlo dňa 10.02.2010 a to uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ v Ľubotíne pod sp. zn. ORP-82/LU-SL-2010.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície Stará Ľubovňa sp. zn. ORP-61/JP-SL-2010 zo dňa 29.04.2010 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť poškodenej vec náležite objasniť.

K následnému pokračovaniu v trestnom stíhaní podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku došlo dňa 14.03.2023 a to uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa pod sp. zn. ORP-61/JP-SL-2010.

V rámci preverenia podmienok v zmysle ustanovenia § 67 odsek 2 písmeno a/ až písmeno e/ Trestného zákona bolo preskúmaním vyšetrovacieho spisu zistené, že obvinený sa v období pre ktoré bolo trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného nachádzal v Rakúsku. Z uvedeného dôvodu nebola do premlčacej doby započítaná doba, po ktorú sa obvinený zdržiaval v cudzine.

Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti možno konštatovať, že premlčacia doba začala plynúť od posledného prerušenia trestného stíhania teda od 29.04.2010.

Za účelom posúdenia okolností v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona bol skúmaný aktuálny odpis z registra trestov na osobu obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy /rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/16/10, lustrácie/ z ktorých bolo zistené, že v rámci plynutia premlčacej doby obvinený nespáchal nový trestný čin za ktorý by bol súdne trestaný.

Zároveň nebola v predmetnej trestnej veci od 29.04.2010 zistená danosť niektorého z dôvodov zakladajúcich spočívajúce plynutie premlčacej doby premlčania trestného stíhania podľa § 67 odsek 2 písmeno a/ až písmeno e/ Trestného zákona.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti je nutné uviesť, že dňom 29.04.2015 došlo vo vzťahu k obvinenému k uplynutiu premlčacej doby premlčania trestného stíhania vzťahujúcej sa na skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 odsek 4 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písmeno a/ Trestného poriadku, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Monika Pánisová
námestníčka okresného prokurátora