



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 125/16/7710
EEČ: 2-59-17-2016

Stará Ľubovňa 26.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1081/29 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.03.2016 v čase o 10.30 hod. v Obchodnom dome Kaufland nachádzajúcom
sa na ulici Popradská č. 71 v Starej Ľubovni počas toho ako ho pracovníčka
pokladne č. 7 vyzvala, aby nákup, ktorý mal uložený v kapse a túto mal prehodenú
cez plece vyložil na pás tejto vravel, že čo to je za systém, že je to buzerácia a že to
tak nenechá, potom ukázal prstom na pracovníčku pokladne a vravel : „počkajte,
zajtra tu vybuchne bomba jak v Paríži“ a odišiel preč, pričom vzhľadom
k vzniknutému nebezpečenstvu všetci zamestnanci, ako aj zákazníci Kauflandu
museli rýchlo opustiť priestory budovy, kde bola vykonaná v objekte Obchodného
domu Kaufland prehliadka s negatívnym výsledkom,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa sp. zn. ORP-XXXXX/VYS-SL-2016 zo dňa 26.03.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obv. XXXXX vznesené obvinenia pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia si obv. XXXXX prostredníctvom zvoleného obhajcu podal sťažnosť, ktorá bola uznesením Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa sp. zn. Pv 125/16/7710 zo dňa 19.05.2016 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná.

V priebehu prípravného konania boli vykonané všetky úkony, ktoré boli potrebné k náležitému objasneniu veci. Po začatí trestného stíhania a následne po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného poriadku a nevypovedal. V priebehu prípravného konania bol vypočutý splnomocnenec - poškodeného XXXXX vo výpovedi uviedol, že obvinený pri platení v pokladni uviedol, že zajtra v Kauflande vybuchne bomba. Pracovníčka informácii mu volala, že bola v Kauflande nahlásená bomba. Následne šiel k pracovníčke, ktorej to mal obvinený povedať a táto mu povedala, že daný muž jej povedal, že v Kauflande vybuchne zajtra bomba. Pritom ako mu to povedala daná pracovníčka bol prítomný aj pán Budzák, ktorý pracuje ako SBS – kár pre externú firmu. Po opise daného muža ho šli hľadať na parkovisko, keďže sa ho chceli spýtať ako myslel danú hrozbu. Muža na parkovisku už nenašli a tak zavolať krízový manažment, kde po porade došlo k stanovisku, že má kontaktovať políciu. Po privolaní polície táto rozhodla, že Kaufland sa bude evakuovať. Následne po príchode policajtov sa opakovane pozerali kamerové záznamy, keďže už predtým sa tieto pozerali a identifikovali daného muža. Ku škode, ktorá bola vyčíslená na sumu 24.873,21 € uviedol, že táto škoda pozostáva z ušlého zisku, ktorý bol vyrátaný, ako priemer tržby deň predtým t.j. zelený štvrtok a deň potom t.j. biela sobota. Bolo to vlastne preto, keďže každý deň nie je čo sa týka tržieb identický. Tovar, ktorý bol nakúpený v nákupných košíkoch a ešte nebol zaplatený, teda potraviny, ktoré mali zákazníci pripravené na kúpu – táto suma predstavuje sumu 566,17 €. Ďalej je to suma, ktorá predstavuje škodu, ktorá je za to, že sme museli vypredávať tovar v zľave – jednalo sa o nebalené pečivo, ktoré sme potrebovali predať a tak sa dalo do zľavy. Škoda bola vyrátaná aj z ušlej mzdy – zamestnanci čakali, kým evakuácia skončí a tým sme im museli uhradiť mzdu ako aj nadčasové hodiny. Táto suma predstavuje 922,22 eur. Taktiež bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že v daný deň pracovala v pokladni Obchodného domu Kaufland v Starej Ľubovni, kde k pokladni prišiel pán, ktorý mal vyložené na pás jedno pivo, kde ešte 2 ks pív mal uložené v taške, ktorú mal preloženú cez plece a ukazoval jej, že v tejto taške má ešte piva. Ona mu povedala, keďže si všimla, že v danej taške má iný druh pív ako to čo mal vyložené na páse, aby dané piva vyložil. Nato tento muž vravel, že čo to má znamenať, že je to buzerácia, pôsobil na ňu tak, že chce ísť rýchlo preč. Trvala na tom, aby vyložil na pult všetky piva, pretože ich potrebovala nablokovať, teda aj ten iný druh pív, ktoré mal v kapse. Presne už ani nevie povedať, či to bolo pritom ako vykladal piva z kapsy, alebo ich už mal vyložené na páse, povedal jej : „Zajtra tu máte bombu“. Ona na tieto jeho slová nereagovala a pokračovala vo svojej činnosti, teda buď mu blokovala nákup, alebo pripravovala výdavok. Muž stále opakoval, že je to buzerácia,

že on to tak nenechá a že tu majú zajtra bombu. Po zaplattení mu mala vydať výdavok, no muž medzi tým odchádzal, kde naňho zakričala, že: „ Tu máte ešte výdavok“, načo on jej vrazil, že si výdavok má nechať a vtedy vrazil tretíkrát, že zajtra majú v Kauflande bombu. Následne volala SBS – károvi a pýtala sa ho, či má daného muža na kamere, že sa jej vyhrážal. Potom začala blokovat' ďalšieho zákazníka, ktorý jej povedal, aby si z toho nič nerobila, keďže daný muž je tak trochu chytený. Toto jej povedal muž, ktorý šiel s rodinou do pokladne ako ďalší zákazník. Potom ju v pokladni vystriedali, šla na informácie a tam povedala, čo sa presne stalo. Bola tam vedúca pokladne a pracovníčka informácií. K tomu ako na ňu zapôsobili tie slová, ktoré povedal daný muž uviedla, že vzhľadom na situáciu vo svete sa vyplašila a vrela si, že to si nemôže človek povedať iba tak a z uvedeného dôvodu o tejto situácii informovala SBS – kára. Kolegyni vrela, či to počula, teda tie slová daného muža načo jej ona povedala, že to počula. Svedkyňa XXXXX uviedla, že toho dňa bola v pokladni, kde za ňou bola v pokladni kolegyňa, pričom boli k sebe chrbtom. Zrazu začula jej známy hlas a to zákazníka, ktorý prišiel k pokladni ku kolegyni, kde ho však ešte nevidela. Tento hlas jej bol známy ako u muža, ktorý chodieval nakupovať a platiť k pokladni, pričom si stále dáva nákup do tašky a do vreciek. Menovaného muža má zaregistrovaného preto, lebo má taký špecifický prejav, teda tým ako sa vyjadruje, jeho rýchle tempo reči, pohyby. Nevie ani ako sa daný muž volá, má ho proste zaregistrovaného ako chlapa, ktorý si kupuje pivo a toto má uložené v taške a niekedy vo vreckách. Kolegyňa daného muža vyzvala, aby tento vyložil všetok nákup a potom iba začula, že tento muž vraví, že čo to je za systém. Kolegyňa mu znova povedala, že chce vidieť všetok nákup, teda aby ho muž vyložil a vtedy sa otočila a zbadala muža t.j. toho, ktorý si iba kupuje pivo a poznala ho už podľa hlasu. Bolo na ňom vidieť, že je nervózny, no nekričal, iba tak syčavo cez zuby rozprával. Vtedy už bol vlastne daný muž na odchode, mal podľa nej zaplattené, kedy kolegyni vrazil: „Počkajte, zajtra tu vybuchne bomba jak v Paríži“, nijako však nekričal a ukázal prstom na kolegyňu. Táto mu ešte zakričala: „Ešte výdavok“, no daný muž vrazil, že on jeden cent nechce, načo mu kolegyňa povedala, že má mu vydať dva centy. On jej nato povedal, že ani tie dva centy nechce, no trochu ho vrátilo naspäť, teda keď mu to kolegyňa rozprávala. Potom odišiel daný muž preč, kde ona rozmýšľala, či to nahlásiť alebo nie, potom sa to pýtala aj kolegyni, či to bude hlásiť alebo nie načo jej ona povedala, že nevie, no potom zavolała SBS – károvi cez telefón. Potom ešte bola na prestávke asi pol hodinu, následne opäť bola v pokladni a tak začula hlásenie, kde bolo hlásené to, aby zamestnanci a zákazníci opustili Kaufland. Prišla k nej vedúca, uvidela aj kolegyňu a vtedy si uvedomila, že to bude kvôli danému pánovi. K tomu ako na kolegyňu zapôsobili slová, ktoré povedal kolegyni daný muž uviedla, že trošku bola vyľakaná, nevie ani čo by robila ona, keby to daný muž povedal jej, no nijako extra sa o tejto situácii o s ňou nebavila, prakticky pokračovali v robote a boli v pokladni. SBS – károvi kolegyňa zavolała asi po piatich minútach, no celé sa to podľa nej začalo riešiť až keď prišla z prestávky a začala opäť blokovat' a to asi tak po tých 15 až 20 minútach, keď prišla z prestávky naspäť do pokladne. Na prestávku šla asi tak pol hodiny potom, čo daný muž povedal kolegyni tie slová s tou bombou a na prestávke bola pol hodiny. Ako zapôsobili tie slová daného muža na ňu uviedla, že nejako ju to veľmi neznepokojilo, teda tie jeho slová, no aj ja by to riešila tak, že by to nahlásila SBS – károvi, pretože vzhľadom na situáciu vo svete, kedy boli tie bombové atentáty, tak ľudia by si mali dávať pozor na slová, pričom pri práci v pokladni sa jej stáva to, že sa jej rómsky spoluobčania, ak je nejaký problém vyhrážajú, že si ju vonku počkajú a tohto sa bojím viac. Vzhľadom

k tomu, že daný muž na ňu pôsobil po psychickej stránke inak – tak trocha narušený, nedával jeho slovám nejakú vážnosť, no človek nikdy nevie, či to daný človek myslí vážne alebo nie. Dané slová, ktoré vravel ten muž počula ona kolegyňa a aj jeden manželský pár, ktorý bol ako zákazníci za daným pánom, teda pri pokladni kolegyne. Tento manželský pár keď videl, že sa baví s kolegyňou o danom mužovi, tak chlap vravel, aby jeho slová t.j. daného muža nebrali vážne, pretože tento muž čo bol pred nimi je tak trochu iný, pričom mávol rukou, čo znamenalo, že nie je po psychickej stránke v poriadku. Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje v Obchodnom dome Kaufland v Starej Ľubovni. Dňa 25.03.2016 čas uviesť nevedela bolo vyhlásené v Kauflande, aby zamestnanci ako aj zákazníci Kauflandu opustili obchodný dom. Po vyjdení z Kauflandu sa dozvedela, že jeden muž mal vraviť, že zajtra vybuchne v Kauflande bomba. Následne kolegyne z Kauflandu začínali opisovať muža, ktorí mal povedať, že zajtra vybuchne v Kauflande bomba a tohto muža opísali tak, že tento kupuje väčšinou pivo a toto si dáva do kapsy. Vzhľadom k tomu, že pracuje v pokladni, tak hneď vedela, že ide o muža, ktorý býva kolmo na jej bytovku cez cestu a ona ho vidí ako stále stojí na schodoch zo zadnej strany uvedenej bytovky. Vie, že daný muž si stále niečo pri pokladni mrmle a pripadá jej tak trochu zvláštny, pričom chodievala do Kauflandu stále s cyklistickou prilbou na hlave. Svedok XXXXX uviedol, že dňa 25.03.2016 bol v obchodnom dome Kaufland v Starej Ľubovni, kde už stál v rade pri pokladni a to tak, že prvá stála manželka, za ňou bol košík a potom stál on. Počas toho ako stál v rade spozoroval, že pred nimi stojí pán XXXXX, ktorého pozná ako aj jeho rodičov, pretože majú chalupu v Mníšku nad Popradom a on odtiaľ pochádza. Túto chatu majú na Mníšku už asi 20 rokov a takto ich pozná, že na túto chatu chodia, občas sa s nimi porozpráva. Keď stál v tom rade, tak spozoroval, keď predavačka začala hovoriť XXXXX, aby tento vybral všetky piva z tašky, že takto sa to nerobí. Uviedol, že XXXXX mal piva v taške, ktorú držal pred sebou a ukazoval predavačke, že v nej má piva, kde jedno pivo mal vyložené na pulte. Ako vyložil na pult pol litrové plechovky asi to boli piva, tak prechádzal okolo pultu a spozoroval na ňom, že znervóznel pri tej situácii, keď mu predavačka kázala, aby vybral z tašky všetky piva. Tak predavačka blokovala jeho nákup a on už prešiel dopredu pred pult a vtedy predavačke povedal: „Zajtra vybuchne bomba“. Podotkol však, že nekričal, iba jej to proste povedal, kde to nemohlo počuť veľa ľudí, lebo to nebolo ani nahlas. Predavačka pokračovala ďalej, teda keď jej dal XXXXX peniaze, tak mu dávala výdavok a ešte za ním zakričala: „Tu máte výdavok“, načo jej XXXXX povedal, že si ho môže nechať. Predavačka mu to znova zopakovala, načo si XXXXX výdavok zobral. Pritom ako jej to hovoril, tak bol kľudný a usmiaty, takto ho aspoň registroval. Po Róbertovom odchode predavačka začala blokovať nákup jemu, prakticky ako keby sa nič nestalo a po ukončení nákupu jej dal 50 eur a potom sa ho predavačka, keď mu vydávala spýtala, že koľko jej dal vlastne eur. Vzhľadom k tomu, že videl na predavačke, že je nervózna, tak jej povedal: „Pani nerobte si z toho nič, ten chlapec je zo sídliska a je trocha mentálne slabší“, nejako takto jej to povedal, pretože videl, že je nervózna, čo spozoroval keď mu vydávala. Videl ešte aj to, že sa následne predavačka rozprávala s tou druhou predavačkou, ktorá sedela za ňou a táto jej povedala, aby zavolala SBS – károvi, takto to počul. Potom odišiel z Kauflandu preč. Keď povedal predavačke, že ho pozná, tak táto sa ho nič nepýtala. Vtedy sa s ním t.j. s XXXXX nerozprával, vôbec si ho ani XXXXX nevšimol, kde ho registroval iba on, keďže platil za ním a to prakticky až za košíkom, kde pred košíkom stála ešte manželka a až tak stál on. Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 25.03.2016 bola spoločne s manželom v obchodnom dome Kaufland v Starej Ľubovni. Stáli už v rade pri pokladni, kde si všimla, že muž pred

nimi si dal na pult tie zarážky a medzi nimi nemal žiaden tovar. Tak si myslela, že či nejde kúpiť cigarety, no vyložil tam jedno pivo. Potom začula, že pokladnička tomuto mužovi vravela, aby na pult vyložil všetok nákup, že sa to takto nerobí, alebo že to takto nefunguje. Všimla si, že tento muž mal cez plece tašku a v tejto mal ďalšie plechovky piva, kde tieto ukázal pokladničke, no musel ich vyložiť na pult. Všimla si, že ide o pána, ktorého pozná jej manžel a preto manželovi vravela, že tu má známeho. Manžel sa s týmto pánom však ani nepozdravil, pretože ich tento pán ani neregistroval. Ona daného pána pozná iba z videnia, nevie ani ako sa vlastne volá, kde videla, že manžel sa s ním zopár krát pozdravil. Po vyložení tovaru na pult sa daný pán rozprával s predavačkou, kde aj ona mu niečo vravela, no nepočula o čom sa bavili. Následne mi pokladnička blokovala nákup, on prešiel pred pokladňu a už si iba pamätá ako vravel: „Zajtra tu máte bombu“, kde toto nepovedal nejako s krikom, proste podľa nej ho rozrušilo to, že mal vyložiť z tašky všetok nákup. Tak mu ešte predavačka zakričala, že mu chce dať výdavok, načo on jej iba povedal: „To si nechajte, je to pre Vás“, no ona mu vravela, aby si tento výdavok zobral a tak si ho vzal. Následne predavačka začala blokovať nákup im, kde bolo na nej vidieť, že je rozrušená, nebola sústredená a ešte keď im šla vydávať, tak sa pýtala, že akú bankovku jej dali. Manžel jej preto povedal, aby si z toho nič nerobila, teda z tých slov, čo jej vravel muž pred nimi, pretože ho pozná a že býva na sídlisku v Ľubovni a že nie je celkom v poriadku. Tak sa začala pokladnička baviť s kolegyňou, čo sedela za ňou a oni odišli preč. Daného pána ešte videli ako šiel smerom nižšie od gymnázia. Ona bola hneď za daným mužom, kde potom ako vyložil na pult pивá, tak prešiel dopredu pred pokladňu. Za ňou bol košík a tak bol manžel. Lepšie počula, čo vravela predavačka, keďže bola priamo pred ňou. Uviedla však, že daný muž nijako nekričal, nikto si nevšimol žiaden rozruch, pretože to ani nebolo veľmi počuť, pochybuje, že to počuli platiaci za nimi.

Skutočnosť, že obv. XXXXX sa dopustil skutku, ktorý je mu kladený za vinu je v spisovom materiáli preukázaná vyššie uvedenými výsluchmi, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi. Do spisového materiálu bol v priebehu prípravného konania zabezpečený rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4Ps/XXXXX/2011-65 zo dňa 26.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2011, z ktorého výrokovej časti je zrejmé, že u XXXXX bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony v takom rozsahu, že nie je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami nad 30,- €, uzatvárať finančné transakcie a pod..

Dňa 01.04.2016 bol zaslaný na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX vzhľadom k tomu, že v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený bol už v minulosti hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a je evidovaný a liečený v ambulancii MUDr. Petrika ako pacient so schizofréniou s paranoidnými a hebefrennými rysmi a mentálnou retardáciou ľahkého stupňa duševnej zaostalosti. S predloženým návrhom sa okresný súd stotožnil a dňa 01.04.2016 vydal písomný príkaz sp. zn. 5Tp/XXXXX/2016, na základe ktorého bolo vyšetrovateľom PZ dňa 05.04.2016 vydané uznesenie v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bol pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria. Úlohou znalca bolo zistiť, či obvinený trpí nejakou duševnou chorobou alebo poruchou, či obvinený mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a či mohol svoje konanie ovládať, či obvinený chápe zmysel trestného konania a či je spôsobilý hodnotnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní, či pobyť obvineného na slobode

z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, či sa doporučuje ambulantné alebo ústavné liečenie.

Znalkyňa MUDr. Viera Jenčová vypracovala znalecký posudok č. 14/2016, z ktorého záverov vyplýva, že vyšetrením obvineného u tohto zistila duševnú poruchu v pravom slova zmysle, psychózu a to schizofréniu – paranoidnú formu, ktorá prebieha v atakoch, prejavuje sa poruchami myslenia (bludmi), poruchami vnímania (halucinácie), ktoré ovplyvňujú správanie. Ide o ochorenie, ktoré sa prejavuje narušením integrity psychických funkcií, ktoré fungujú v disharmónii. Prítomné sú osobnostné zmeny, prejavujúce sa znížením flexibility, mentálnych procesov, redukciou vôle, schopnosti reálneho plánovania a zváženía dôsledkov svojho konania. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol pre uvedenú duševnú poruchu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie v dôsledku duševnej choroby. Nie je ani schopný plnohodnotne chápať zmysel trestného konania a nie je schopný hodnotnej účasti na súdnom pojednávaní.

Dňa 06.04.2016 bol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru klinickej psychológie, ktorého úlohou bolo zistiť, osobnosť obvineného, povahové rysy, rodinné a sociálne prostredie k utváraniu osobnosti obvineného, možnosť resocializácie obvineného, schopnosť obvineného správne vnímať a zapamätať si prežitú udalosť, správne ich reprodukovať. Znalkyňa PhDr. Mária Jancurová vypracovala znalecký posudok č. 10/2016, v ktorom je uvedené, že osobnosť obvineného je simplexná, jednoducho štrukturovaná so známami mentálneho zaostávania a duševného ochorenia negatívne ovplyvňujúceho vnímanie a vyhodnocovanie reality. Intelektový výkon v pásme ľahkej duševnej zaostalosti – ľahký stupeň. Emotivita labilná, zvýšený vnútorný nepokoj, tenzia, nízka frustračná tolerancia, sklon k dráždivosti, netrpezlivosti. Má vytvorený svoj vnútorný svet odťažitý od reality. Vyrastal v úplnej rodine, kde v každodenných aktivitách je potrebné ho neustále usmerňovať a dohliadať na neho. Nemá sklony k antisociálnym prejavom, je sociálne prispôsobivý a usmerniteľný. Vplyvom subjektívne prežívaného stresu a záťaže môže reagovať podráždene a unáhlene. Nedokáže odhadnúť a predvídať dôsledky svojho správania a konania. Schopnosť obvineného správne vnímať a vyhodnocovať prežívané udalosti je významne narušená mentálnou retardáciou a duševným ochorením.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou a jej posúdenie možno vykonať na základe skutočností vyplývajúcich z uskutočnených dôkazov. Zložitost' a povaha takejto otázky si vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na výsledkoch odborného, znaleckého dokazovania z odboru psychiatrie. Takýto dôkaz je však len jedným z podkladov a musí byť hodnotený komplexne spolu s ostatnými v konkrétnej veci vykonanými dôkazmi. V kontexte uvedeného je nevyhnutné zohľadniť odborné závery znalca z odboru psychiatrie a výsledky vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX podľa ktorého obvinený v čase spáchania činu trpel psychózou a to schizofréniou – paranoidnou formou, ktorá prebieha v atakoch, prejavuje sa

poruchami myslenia (bludmi), poruchami vnímania (halucinácie), ktoré ovplyvňujú správanie, v dôsledku čoho obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel a nemohol rozpoznať v dôsledku duševnej choroby protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a z rovnakého dôvodu nemohol toto svoje konanie ani ovládať.

V závere možno teda konštatovať, že dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a dopustil sa ho obv. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynul jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať, z čoho je možné vyvodiť záver, že obvinený pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, a teda nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marek Čižmár
prokurátor