



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA  
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 330/20/7710-10  
EEČ: 2-59-208-2021

Stará Ľubovňa 12.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvinenou:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Vyjadrenie poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, že si voči obvinenej náhradu škody neuplatňuje, nakoľko táto mu bola v plnej výške uhradená.

Zloženie sumy vo výške 50,- € určenej ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1097/56 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 26.09.2020 v čase okolo 02:00 hod. poškodila osobné motorové vozidlo značky BMW 3ER REIHE, typu 390L/VU31/12, evidenčného čísla XXXXX, čiernej metalízy, ktorého vlastníkom a držiteľom je XXXXX, narodený XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktoré bolo v čase spáchania skutku zaparkované na parkovisku nachádzajúcom sa pri bytovom dome s popisným číslom XXXXX na XXXXX v XXXXX a to tým spôsobom, že podišla k uvedenému osobnému motorovému vozidlu a nohou kopla do ľavého spätného zrkadla, v dôsledku čoho došlo k odtrhnutiu časti plastového krytu, jeho zalomeniu a k vzniku troch rovnobežných rýh nachádzajúcich sa na ľavých predných dverách, z toho dvoch o dĺžke 8 cm a jednej o dĺžke 3 cm, rovnakým spôsobom nohou kopla do pravého spätného zrkadla, v dôsledku čoho došlo k jeho úplnému odlomeniu a vzniku viacerých rýh nachádzajúcich sa na pravých predných dverách a to o dĺžke 25 cm, nachádzajúcich sa rovnobežne vedľa seba a došlo aj k preliačine o šírke 2 cm nad uchytením ľavého spätného zrkadla na C-stĺpiku, následne obvinená podišla k prednej časti uvedeného osobného motorového vozidla, potom vyšla oboma nohami na jeho kapotu, v dôsledku čoho došlo k vzniku troch preliačín o veľkosti 3 cm, nachádzajúcich sa na prednej kapote v jej pravej vrchnej časti a rukami ohla do protiahle strany ľavý stierač čelného skla, potom podišla k zadnej časti uvedeného osobného motorového vozidla, odkiaľ rukami odlomila stierač zadného skla, čím týmto konaním spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 2168,35 eur.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Obvodného oddelenia v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 28.10.2020 poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená,

alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona možno za prečin poškodzovanie cudzej veci uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

V priebehu prípravného konania bol dňa 22.12.2020 vykonaný výsluch obvinenej XXXXX, ktorá sa ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu, v celom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala. Pri svojom výsluchu uviedla, že sa poškodenému XXXXX za poškodenie jeho auta ospravedlnila a spôsobenú škodu mu uhradila. Svojho konania veľmi ľutuje a nesmierne ju mrzí, čo urobila. Spôsobenú škodu aj nad rámec odborného vyjadrenia poškodenému uhradila.

Poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 22.12.2020 uviedol, že dňa 25.09.2020 sa vo večerných hodinách dostal do konfliktu s XXXXX, s ktorou mal dovtedy milenecký vzťah. Po tomto konflikte odišiel domov a na druhý deň ho telefonicky kontaktoval jeho brat, ktorý mu uviedol, že má poškodené svoje auto. Keď sa dostavil k autu, tak zistil, že má poškodené spätné zrkadlá, kapota bola taktiež poškriabaná a bolo na nej množstvo preliačín. Bol odtrhnutý predný a zadný stierač a poškriabaný lak na pravých aj ľavých predných dverách. Po tom zavolať na políciu, ktorá to následne všetko riešila. Auto si dal opraviť do servisu, celú sumu za opravu auta mu obvinená uhradila, taktiež sa mu za poškodenie auta ospravedlnila a on ospravedlnenie prijal.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že dňa 26.09.2020 bol spoločne s XXXXX v obchodnom dome Kaufland v XXXXX, keď XXXXX zazvonil telefón, pričom mu jeho brat XXXXX povedal, že ma poškodené auto. Po príchode na miesto videl poškodenia spätných zrkadiel, stieračov a aj viacero preliačín na kapote. Na to XXXXX zavolať políciu. Ešte pred príchodom polície prišla na miesto jedna žena, ktorá k ním prišla po chodníku v smere od cintorína, chvíľku stála pri nich a potom sa XXXXX opýtala, či sa dohodnú. On jej na to povedal, že už zavolať políciu. Ona potom odišla preč. Neskôr sa vrátila naspäť, keď už tam bola polícia, ale nevie uviesť, čo rozprávala.

Dňa 29.09.2020 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 26.09.2020 bol venčiť psa, kde na neho zavolať jeho sused a povedal mu, že čierne BMW, zaparkované na parkovisku pri obytnom bloku na XXXXX je poškodené. Keďže sa jednalo o auto jeho brata, tak ho bezodkladne telefonicky kontaktoval a oznámil mu to. Pokiaľ čakal na brata, tak oproti na chodníku spozoroval XXXXX, ktorú dovtedy po mene nepoznal, registroval ju len z videnia. Chvíľku tam postála a potom odišla. Keď čakali na políciu, tak podišla k ním XXXXX, ktorá sa spýtala jeho brata XXXXX,

či sa dohodnú.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného obchodnou spoločnosťou XXXXX, s.r.o., XXXXX XXXXX vyplýva, že celková spôsobená škoda na poškodenom osobnom motorovom vozidle BMW s evidenčným číslom XXXXX je 2168,35 eur, k čomu bola doložená aj kalkulácia jednotlivých položiek opravy.

Skutočnosť, že obvinená sa dopustila spáchania skutku, ktorý je jej kladený za vinu, je v spisovom materiáli preukázaná jednak priznaním samotnej obvinenej, výpoveďami svedka – poškodeného XXXXX, výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX, obhliadkou miesta činu spolu s vykonanou fotodokumentáciou, evidenčnou kartou vozidla ako aj ďalšími zabezpečenými listinnými podkladmi.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 23.12.2020 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na schválenie zmiernu, následne bol dňa 27.12.2020 vyšetrovací spis zaslaný mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX so súhlasom na vykonanie mediácie.

Na Okresnom súde XXXXX bola dňa 08.02.2021 vykonaná mediácia, počas ktorej obvinená XXXXX, obhajca obvinenej XXXXX, poškodený XXXXX po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená XXXXX uviedla, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, svoje konanie ľutuje. Poškodenému XXXXX uhradila škodu vo výške 3139,02 eur. Súhlasí s uzatvorením zmiernu v uvedenej veci. Ďalej uviedla, že bola cca pol roka nezamestnaná a nemala žiaden príjem. Toho času od začiatku mesiaca január 2021 pracuje v pekárni XXXXX v XXXXX. Jej príjem by mal byť cca 400,- eur. Prvú výplatu ešte nedostala. Iný príjem nemá. Následne obvinená slobodne, vážne a určito prehlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, svoje konanie oľutovala a dňa 08.02.2021 uzatvorila s poškodeným dohodu o uzatvorení zmiernu.

Poškodený XXXXX prehlásil, že si od obvinenej XXXXX žiadnu škodu neuplatňuje, spôsobená škoda mu bola v plnej výške uhradená a od obvinenej XXXXX si neuplatňuje žiadnu inú škodu. Jeho nároky v uvedenej veci sú uspokojené v celom rozsahu.

Obvinená XXXXX dňa 08.02.2021 zložila na účet Štátnej pokladnice, číslo účtu SK978180000007000063281, variabilný symbol 33020, peňažnú sumu vo výške 50,- €, ktorá v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku patrí ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej vyplýva, že obvinená je slobodná a bezdetná. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená neutrálne.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR doposiaľ bola jedenkrát priestupkovo postihnutá a to v roku 2017 mestskou políciou v Bratislave a podľa odpisu z registra trestov nebola doposiaľ súdne trestaná.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom suma, ktorá bola určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov je primeraná osobným a majetkovým pomerom obvinenej ako aj závažnosti spáchaného trestného činu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský  
prokurátor