



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA  
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 88/16/7710  
EEČ: 2-59-20-2016

Stará Ľubovňa 07.06.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvineným:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 118/96 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

a

**poškodenou:**

1. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX 117, XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiaru je:

Spôsobenú škodu v sume 6,58 € si poškodená spoločnosť XXXXX, XXXXX 117, XXXXX XXXXX, právne zastúpené p. XXXXX nenárokuje, pretože odcudzená drevná hmota im bola vrátená.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na všeobecne prospešné účely sumu vo výške 15,- € a celú ju určil na peňažnú pomoc poškodeným..

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 118/96 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.12.2015 v čase okolo 15.20 hod. v katastrálnom území obce Kolačkov okr. XXXXX na parcele č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, vyrúbal a odcudzil 1 ks drevnej hmoty druhu smrek (Picea abies) o stredovom priemere 0,14 m a dĺžke 12 m, čím poškodenej spoločnosti XXXXX k.s., XXXXX XXXXX spôsobil škodu v sume 6,58 €..

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 29.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona.

K stíhanému trestnému činu malo dôjsť tak, že dňa 10.12.2015 v čase okolo 15.20 hod. v katastrálnom území obce XXXXX okr. XXXXX na parcele č. XXXXX, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, vyrúbal a odcudzil 1 ks drevnej hmoty druhu smrek (Picea abies) o stredovom priemere 0,14 m a dĺžke 12 m, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX k.s., XXXXX XXXXX spôsobil škodu v sume 6,58 €.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú s ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona, možno za prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a

táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1, písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde v XXXXX vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený, zákonný zástupca obvineného, obhajca, zástupca ÚPSVaR a zástupca poškodeného po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a dňa 24.05.2016 uzatvoril s poškodeným dohodu o uzatvorení zmieru.

Z uzatvorenej dohody je zrejmé, že splnomocnený zástupca poškodeného pri uzatváraní dohody vyhlásil, že voči obvinenému si neuplatňuje žiadnu náhradu škody, nakoľko drevná hmota im bola vrátená. Ďalej zástupca poškodeného uviedol, že výrubom dreva nedošlo k ohrozeniu živočíchov alebo rastlín a nedošlo ani k ohrozeniu porastu alebo jeho narušeniu.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinený ml. XXXXX zložil na verejnoprospešné účely sumu vo výške 15,- € a celú ju určil na peňažnú pomoc poškodeným.

Výška sumy určená na všeobecne prospešné účely je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvineného.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený ml. XXXXX je študent. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a nie je vlastníkom žiadneho majetku. Z miesta trvalého bydliska a školou je hodnotený kladne. ÚPSVaR ho vedie v evidencii sociálnej kurately od r. 2009 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. V evidencii priestupkov XXXXX záznam. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ súdne trestaný nebol.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, na jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Greculová  
prokurátorka