



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 383/18/7710-41
EEČ: 2-59-240-2019

Stará Ľubovňa 30.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.11.2018 v čase okolo 05,35 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo zn.
KIA SPORTAGE, tabuľka s evidenčným číslom XXXXX po ceste 1/77 smerom od
obce Nižné Ružbachy do mesta Stará Ľubovňa, kde v km 17.270 na kopci zv.
Ružbašská Miľava pri prejazde ostrej ľavotočivej zákruty neprispôobil rýchlosť jazdy
svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla, prešiel vozidlom vpravo mimo cesty v
smere svojej jazdy, kde narazil prednou pravou časťou ním riadeného vozidla do
stromu, následne bol pri realizácii dopravnej nehody obv. XXXXX podrobený
dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov, pričom počas
vykonávanej kontroly bola u obvineného v čase o 05,54 hod. dňa 20.11.2018
vykonaná dychová skúška na alkohol, elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus,
evidenčné číslo A410178, číslo merania 1891, ktorým bola obvinenému nameraná
hodnota 0,75 mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu, čo predstavuje
v prepočte najmenej 1,56 promile alkoholu v krvi, pričom v priebehu prípravného

konania bolo ustálené, že obvinený mohol mať v čase dopravnej nehody o 05:35 hod., v krvi koncentráciu etylalkoholu s hodnotami 0,97 – 1,22 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi.

postupujem Okresnému dopravnému inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Starej Ľubovni sp. zn. ORP-31/DI-SL-2018 zo dňa 20.11.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 20.11.2018 v čase okolo 05,35 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. KIA SPORTAGE, tabuľka s evidenčným číslom XXXXX po ceste 1/77 smerom od obce Nižné Ružbachy do mesta Stará Ľubovňa, kde v km 17.270 na kopci zv. Ružbašská Miľava pri prejazde ostrej ľavotočivej zákruty neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla, prešiel vozidlom vpravo mimo cesty v smere svojej jazdy, kde narazil prednou pravou časťou ním riadeného vozidla do stromu. Pri realizácii dopravnej nehody bol vodič XXXXX vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov, kde v čase o 05,54 hod. dňa 20.11.2018 sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške elektronickým meračom zn. AlcoQuant 6020 plus sér. č. A410178, ktorý po prefúknutí nameral hodnotu 0,75 mg/l (etanolu na liter vydychovaného vzduchu) čo je v prepočte najmenej 1,56 promile alkoholu v krvi, opakovanou dychovou skúškou na tom istom elektronickom merači zn. AlcoQuant 6020 plus ev. č. A410178 v čase o 06,27 hod. dňa 20.11.2018 mu bola nameraná hodnota 0,75 mg/l (etanolu na liter vydychovaného vzduchu) čo je v prepočte najmenej 1.56 promile alkoholu v krvi, pričom konaním obvineného vznikla na jeho osobnom motorovom vozidle zn. KIA SPORTAGE, tabuľka s evidenčným číslom XXXXX škoda cca 2.000,- €.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, nrap. XXXXX, práp. XXXXX, kpt. XXXXX, práp. XXXXX a por. XXXXX, nrap. XXXXX, kpt. XXXXX, XXXXX, práp. XXXXX a por. XXXXX. Taktiež bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX k zisteniu závislosti obvineného na alkohole, ako aj znalec XXXXX k zisteniu vplyvu alkoholu u obvineného dňa 20.11.2018. Zároveň boli vyžiadané správy z Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v XXXXX, Krajského riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prešove a taktiež boli zbavení mlčanlivosti príslušníci Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 21.11.2018 uviedol, že ráno okolo 05,00 hod. vyrazil z obce Nižné Ružbachy, kde v ceste hore kopcom na Miľavu ho predbiehala skriňová Avia. Následne dostal šmyk a zišiel z cesty. Keď zistil, že nikomu sa nič nestalo, začal zháňať odťah, čo sa mu však nepodarilo a nakoľko za sedadlom mal fľašu alkoholu, túto si otvoril a vypil z nej 3-4 dcl. Pri opakovanom výsluchu dňa 25.02.2019 uviedol, že skutku, ktorý je mu kladený za vinu sa

nedopustil. Zároveň uviedol, že dňa 19.11.2018 prišiel z práce až po 20,00 hod. a pri sledovaní televízora vypil 1 liter 10° piva zn. Kozel. Pivo dopil asi okolo 23,00 hod., kedy si šiel ľahnúť. Pri sledovaní televízora jedol iba čipsy, tyčinky a nevečeral, posledné jedlo mal v práci asi okolo 14,00 hod.. Dňa 20.11.2018 vstal o 04:40 hod., vypil pohár kávy a nejedol nič. Pri vozidle ho čakali XXXXX a jej známa, ktoré cestovali s ním do XXXXX. To mohlo byť niečo pred 05:00 hod. Nehoda sa stala nejakých 2,5 až 3 km od bydliska, pričom to bolo v čase okolo 05,00 hod. pri nehode sa nikomu nič nestalo. V kufri vozidla mal fľašu 0,7 litrovú zn. Nikolaus asi malina alebo marhuľa, jedná sa o 50% alkohol, kde vypil možno viac ako 2/3 fľaše a vyfajčil asi 8 cigariet. Alkohol začal požívať niečo po 05,00 hod. asi 10 minút po nehode. Pil priamo z fľaše a prestal piť asi niekedy keď prišli policajti. Určite ho videla ako pil, aspoň prvá hliadka polície. Počas toho ako alkohol zapíjal kávou, ktorú mal v termoske, vypil asi 0,3 litra kávy. Iné tekutiny nepil. Hliadka polície stála na ceste a pozerala na neho, ale nekontaktovali ho, že čo sa stalo, iba telefonovali. Fľašu položil na zadné sedadlá vozidla a to na sedadlo za vodičom.

Svedkyne XXXXX, XXXXX, spolucestujúce obv. XXXXX v podstate zhodne uviedli, že dňa 20.11.2018 v čase okolo 05,00 hod. nastúpili do osobného motorového vozidla, ktoré viedol XXXXX, pričom svedkyňa XXXXX sedela vzadu za sedadlom spolujazdca a XXXXX vpredu vedľa vodiča. Svedkyne zhodne potvrdili, že na Miľavskom kopci zišli v zákrute vpravo mimo cesty a narazili do krovinovatého porastu a po nehode vystúpili z auta. K obvinenému uviedli, že vo vozidle nebolo cítiť žiaden alkohol a nevšimli si, aby bol obvinený pod vplyvom alkoholu. Svedkyne zároveň zhodne potvrdili, že počas jazdy obvinený nič nepil ani nejedol a nevšimli si, aby mal po vystúpení z motorového vozidla pri sebe nejakú fľašu.

Príslušníci Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Starej XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako príslušníci Hasičského a záchranného zboru v XXXXX, ktorí zasahovali na mieste dopravnej nehody v podstate zhodne vypovedali, že dopravná nehoda bola ohlásená v čase o 05,31 hod., poplach bol vyhlásený o 05,37 hod. a na miesto dorazili v čase o 05,47 hod.. Vo svojich výpovediach okrem popisu zásahu na mieste dopravnej nehody všetci vypočutí príslušníci hasičského a záchranného zboru uviedli, že z dychu obvineného alkohol nebolo cítiť, avšak z hľadiska posúdenia trestnosti skutku je podstatné, že zhodne potvrdili aj skutočnosť, že obvineného nevideli počas vykonávania úkonov na mieste nehody požívať alkoholické nápoje.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 20.11.2018 v čase okolo 06,00 hod. prechádzal úsekom cesty na Miľavskom kopci, kde zbadal osobné motorové vozidlo mimo cesty a po príchode k nemu zavolať na telefónne číslo 150 a oznámil nehodu. Svedok zároveň potvrdil, že nevie posúdiť, či bol vodič pod vplyvom alkoholu a taktiež nevedel uviesť, či vo vozidle bol nejaký alkohol.

Svedok XXXXX, príslušník Obvodného oddelenia PZ Podolíneč vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 20.11.2018 mal nočnú službu, kedy boli operačným dôstojníkom vyslaní k dopravnej nehode na XXXXX. Na mieste nehody zistili totožnosť obvineného a podrobili ho dychovej skúške. Počas doby od príchodu na miesto nehody mali obvineného XXXXX stále na dohľad, keďže sedel na sedadle za volantom, ruky mal na volante, kývalo s ním a bolo zjavné, že je pod vplyvom alkoholu. Svedok zároveň potvrdil, že pokiaľ bol pri ňom, tak obvinený nič nepil. Po

príchode k motorovému vozidlu prezrel aj interiér vozidla, ale žiadna fľaša sa tam nenachádzala. Podľa svedka obvinený javil známky požitia alkoholu, nakoľko hasiči mu museli asi 4 krát opakovať, aby otvoril prednú kapotu. K dychovej skúške svedok uviedol, že obvinený dostal zabalený náustok, ktorý si sám rozbalil, nasadil do merača a fúkol.

Svedok XXXXX príslušník Obvodného oddelenia PZ Podolíneč, ktorý bol dňa 20.11.2018 zaradený do nočnej služby spolu s XXXXX vypovedal v podstate zhodne, ako svedok XXXXX, pričom aj tento svedok potvrdil, že po príchode na miesto nehody obvinený nič nepil, ako aj to, že v prípade ak by sa v interiéri nachádzala nejaká fľaša s alkoholom, túto by si určite všimol. K osobe obvineného uviedol, že tento javil známky požitia alkoholu, čo sa prejavovalo tým, že sa kýval z boka na bok, ťažko rozprával, mal ťažkopádnu výslovnosť a jeho reakcie na otázky boli spomalené. Svedok navyše uviedol, že keď sa s obvineným rozprával, cítil z jeho dychu alkoholické výpary.

Svedok XXXXX, referent Oddelenia výkonu služby Okresného dopravného inšpektorátu v Starej Ľubovni pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 20.11.2018 bol operačným dôstojníkom vyslaný na dopravnú nehodu na kopci na Ružbašskej Milave, kde po príchode na miesto nehody vodiča podrobil dychovej skúške. Svedok zároveň uviedol, že počas doby keď bol na mieste nehody, obvinený nič nepil. Počas kontroly interiéru vozidla na zadných sedadlách ani inde žiadnu fľašu nevidel a ak by sa tam nachádzala, tak by ju určite odfotoval. Svedok zároveň potvrdil, že z dychu obv. XXXXX bolo cítiť pach alkoholu. Vo výpovedi popísal aj priebeh dychovej skúšky, k čomu uviedol, že obvinený dychovú skúšku nemaril, správal sa slušne a kultivovane.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci Okresného dopravného inšpektorátu v Starej Ľubovni v podstate zhodne vypovedali, že počas služby dňa 20.11.2018 vykonávali stráženie a predvedenie obvineného XXXXX a že tohto podrobili dychovej skúške. Svedkovia zároveň potvrdili, že počas toho, ako obvineného strážili nejedol, nepil a neužíval žiadne látky.

Znaleckým dokazovaním vykonaným XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatrie nebola u obvineného zistená závislosť na alkohole, nakoľko u obvineného ide len o príležitostný škodlivý konzum alkoholu. Z uvedeného dôvodu z medicínskeho hľadiska nie je indikovaná žiadna z foriem ochranného protialkoholického ani protitoxikomanického liečenia. Znalkyňa u obvineného zároveň nezistila žiadne závažné psychické alebo somatické zmeny v dôsledku užívania alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) vyplýva, že pri zohľadnení výsledku prvej dychovej skúšky a pri zohľadnení skutočnosti, že pri rezorbcii malých dávok alkoholického nápoja, dochádza k vstrebaniu 1 g etanolu za 1 – 1,5 minúty, pri uplynutí 19 minút, s následným odbúravaním, pri hmotnosti 63 – 65 kg, mohol mať obvinený v čase dopravnej nehody o 05:35 hod., v krvi koncentráciu etylalkoholu s hodnotami 0,97 – 1,22 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, čo je možné zo súdnolekárskeho hľadiska hodnotiť ako podnapitosť až ľahký stupeň opilosti. Osoby nachádzajúce sa v stave podnapitosti až ľahkom stupni opilosti, majú mierne zníženie súdnosti a pozornosti,

zvýšenú sebadôveru, mnohovravnosť, predĺžený reakčný čas, pričom od koncentrácie 0,80 g/kg (promile), nie sú podľa svetových trendov schopné viesť bezpečne motorové vozidlo. Na základe údajov obvineného o množstve alkoholických nápojov, vypitých po dopravnej nehode, by mal tento v krvi koncentráciu maximálnu koncentráciu 3,71 – 3,83 g/kg (promile), čo predstavuje hodnoty 1,77 – 1,82 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo nezodpovedá výsledkom dychových skúšok. V prípade, ak by obvinený prestal užívať alkoholické nápoje tesne pred vykonaním dychovej skúšky, zvyšky alkoholického nápoja v ústnej dutine by ovplyvnili výsledok prvej dychovej skúšky tým spôsobom, že by bola výrazne zvýšená. V danom prípade bolo u obvineného vykonaných šesť meraní certifikovanými prístrojmi. Rovnaká hodnota medzi prvou a druhou dychovou skúškou v priebehu 33 minút, by mohla zodpovedať stabilizácii koncentrácie etanolu v krvi, tzv. Gréchantovo plateau, ktorá vzniká po požití väčšieho množstva nízko koncentrovaných alkoholických nápojov, pri jednorazovom pití spravidla do 20 minút, pri proťahovanom pití do 30 minút, vyslovene extrémne až 90 minút. Po dosiahnutí vrcholu nameraných koncentrácie pri tretej dychovej skúške v čase o 07:37 hod., s výsledkom 0,79 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje hodnotu 1,66 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, ktorú hodnotu môžeme považovať v danom prípade za nameraný vrchol alkoholemickéj krivky, odkedy došlo k poklesu koncentrácie etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu a v krvi, vo vzťahu ku štvrtej, piatej a poslednej šiestej dychovej skúške s výsledkom 0,61 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje hodnotu 1,28 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, k poklesu o 0,38 g/kg (promile) etylalkoholu za 280 minút (4,67) hodiny. Vzhľadom ku skutočnosti, že hodnota poklesu koncentrácie etanolu v krvi v eliminačnej fáze alkoholemickéj krivky sa pohybuje od 0,12 – 0,20 g/kg (promile) etylalkoholu za hodinu, čo by v danom prípade predstavovalo pokles o $(4,67 \times 0,12)$ a $(4,67 \times 0,20) = 0,56$ až 0,93 g/kg (promile) etylalkoholu za hodinu, čo nezodpovedá výsledku poklesu najvyššej a poslednej nameranej hodnoty etanolu v krvi a vo vydychovanom vzduchu, s výsledkom 0,38 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi. Výsledky rýchlosti odbúravania etanolu z krvi z posledných štyroch dychových skúšok nameraných certifikovanými prístrojmi, nezodpovedajú všeobecne známym medicínskym skutočnostiam o odbúravaní etanolu z ľudského organizmu.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku, ktorý objektívne ustálil odlišné závery o nameraných výsledkoch dychových skúšok, bol dňa 10.04.2019 vypočutý znalec XXXXX, ktorý uviedol, že na záveroch znaleckého posudku č. 108/2019 trvá v plnom rozsahu, pričom znalecký posudok doplnil v tom smere, že na základe predpokladu, že obvinený mohol vstrebať 1 – 1,5 gramu etanolu za čas od 5,10 hod. do 05,54 hod., kedy bola vykonaná prvá dychová skúška, bolo možné vypočítať, že pri jeho udávanej hmotnosti 63 – 65 kg, mohol mať v čase o 5:10 hod., v krvi koncentráciu 0,82 - 1,41 g/kg (promile), čo predstavuje hodnoty 0,38 mg/l – 0,67 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu. V danom prípade by sa obvinený mal nachádzať vo vstrebávacej fáze alkoholemickéj krivky. Podľa svetových trendov, osoba s koncentráciou od 0,80 g/kg (promile), nie je schopná viesť bezpečne motorové vozidlo. K nameraným rovnakým hodnotám medzi prvou a druhou dychovou skúškou v priebehu 33 minút znalec uviedol, že teoreticky by mohlo ísť o nízkokoncentrované nápoje ako je pivo a víno, pričom presne sa na základe uvedených údajov toto nedá určiť z dôvodu, že ďalšie výsledky dychových skúšok nezodpovedali štandardnému odbúravaní etanolu z organizmu. K tvrdeniu znalca, že výsledky rýchlosti odbúravania etanolu z krvi z posledných štyroch dychových

skúšok nameraných certifikovanými prístrojmi nezodpovedajú všeobecne známym medicínskym skutočnostiam o odbúravaní etanolu z ľudského organizmu znalec uviedol, že v danom prípade boli vykonané všetky dychové skúšky certifikovanými dychovými prístrojmi, metrologický ústav garantuje ich správnosť. Vzhľadom ku skutočnosti, že výsledky posledných štyroch dychových skúšok nameraných uvedenými prístrojmi, nezodpovedajú všeobecne známym medicínskym skutočnostiam o odbúravaní etanolu z ľudského organizmu, je možné pripustiť, že počas merania mohlo dôjsť k porušeniu metodiky vykonávania dychovej skúšky, pričom vyšetrovací pokus by jednoznačne stanovil odbúravanie etanolu z organizmu u obvineného.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom vykonaného znaleckého dokazovania a výsluchu znalca bol dňa 25.04.2019 vykonaný vyšetrovací pokus za účelom zistenia odbúravania etanolu z organizmu u obvineného. Následným výsluchom znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva - toxikológie bolo zistené, že odbúravame etanolu u obvineného z organizmu prebieha štandardným spôsobom, obvinený odbúral za hodinu 0,34 g/kg (promile) etylalkoholu z krvi (norma predstavuje hodnotu odbúravania etanolu v krvi za hodinu 0,12 - 0,20 g/kg), vyššou hodnotou odbúravania ako je bežná populácia, pričom táto skutočnosť, nie je neštandardná. Vyšetrovacím pokusom bolo dokázané, že obvinený odbúrava etanol zo svojho organizmu ešte mierne rýchlejšie ako bežná populácia, u obvineného nemohlo dôjsť k poklesu etanolu, etanolu ako bolo zistené z vykonaných dychových skúšok v čase skúšok jeho zadržania Preto znalec uviedol, že výsledky dychových skúšok, vykonaných po dopravnej nehode, nezodpovedajú metabolizmu etanolu v organizme menovaného, pri jeho porovnaní s vykonaným vyšetrovacím pokusom. Z uvedeného vyplýva, že aj napriek tomu, že uvedené dychové skúšky boli vykonané na certifikovaných elektronických meračoch ich hodnovernosť je sporná.

Vzhľadom k záverom znaleckého posudku bol dňa 25.04.2019 opätovne vypočítaný znalec XXXXX, ktorý pri výsluchu uviedol, že na základe vykonaných dychových skúšok je možné v priebehu alkoholemieckej krivky určiť maximálnu hodnotu etanolu nachádzajúcu sa v tele vyšetrovanej osoby, a to pri tretej dychovej skúške vykonanej v čase o 11:15 hod., s výsledkom 0,26 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje hodnotu 0,55 g/kg etylalkoholu v krvi. Následne došlo k poklesu koncentrácie etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu a v krvi, čo pri vyhodnotení výsledku poslednej dychovej skúšky – siedmej v poradí, v čase o 12:19 hod., s výsledkom 0,10 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, predstavuje hodnotu 0,21 g/kg (promile) etanolu v krvi. Pri odčítaní maximálnej nameranej hodnoty, a to 0,55 g/kg (promile) etanolu v krvi, a poslednej hodnote nameranej po 64 minútach od nej, a to 0,21 g/kg (promile) etanolu v krvi, je možné ustáliť, že obvinený odbúral 0,34 g/kg (promile) etylalkoholu z krvi, pričom norma predstavuje hodnotu odbúravania etanolu v krvi za hodinu 0,12 – 0,20 g/kg. U osôb, ktoré sú zvyknuté požívať väčšie množstvo alkoholických nápojov, prípadne majú lepší enzymatický systém na odbúravanie etylalkoholu, môžu dosahovať pri odbúravaní etanolu aj vyššie hodnoty, ako tomu mohlo byť aj v danom prípade. K odbúravaní etanolu z organizmu u obv. XXXXX znalec uviedol, že na základe vykonaného vyšetrovacieho pokusu je možné ustáliť, že odbúravanie etanolu u obvineného z organizmu prebiehalo štandardným spôsobom, vyššou hodnotou odbúravania ako je bežná populácia, pričom táto skutočnosť, nie je neštandardná.

Pri vypití alkoholického nápoja o množstve 0,92 dcl 40 % etanolu značky Ballantines, čo predstavuje 28,75 g vypitého etanolu, čo pri vstrebávacom deficite 10%, predstavuje hodnotu 25,88 g vstrebaného etanolu, bolo možné pri hmotnosti obvineného 73 kg, vypočítať, že z uvedeného množstva vypitého alkoholického nápoja, mohol mať obvinený v krvi hodnotu 0,51 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, čo predstavuje hodnotu 0,24 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo približne zodpovedá najvyššej nameranej hodnote, a to 0,26 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, pri tretej dychovej skúške. K záverom znaleckého posudku č. 108/2019 s poukazom na vykonaný vyšetrovací pokus znalec uviedol, že na záveroch znaleckého posudku č. 108/2019 trvá v plnom rozsahu, pričom vyšetrovacím pokusom bolo dokázané, že obvinený odbúrava etanol zo svojho organizmu ešte mierne rýchlejšie ako bežná populácia, kde u neho nemohlo dôjsť k poklesu etanolu dychových skúškach vykonaných v čase jeho zadržania iba o také malé množstvo etanolu, ako bolo zistené z vykonaných dychových skúšok. K výsledkom dychových skúšok vykonaných po dopravnej nehode znalec uviedol, že výsledky dychových skúšok, vykonaných po dopravnej nehode, nezodpovedajú metabolizmu etanolu v organizme menovaného, pri jeho porovnaní vykonaným vyšetrovacím pokusom. K tvrdeniu obvineného, ktorý uviedol, že alkohol, ktorý požil po dopravnej nehode, obsahuje 38 objemových percent etanolu, nie ako sa vyjadril vo svojom výsluchu, že 50 objemových percent etanolu (overené vyšetrovateľom, že táto séria alkoholických nápojov obsahuje 38 objemových percent etanolu) znalec uviedol, že na základe zmenených údajov obvineného, bolo možné vypočítať, že v 1 dcl 38 % alkoholického nápoja sa nachádza 30,4 g etanolu, čo pri vstrebávacom deficite 10 %, predstavuje 27,36 g vstrebaného etanolu v 1 dcl. Pri vypití 3 dcl 38 % alkoholického nápoja, by došlo u obvineného k vstrebaniu 82,08 g etanolu, čo pri jeho hmotnosti 63 a 65 kg, predstavuje maximálnu možnú koncentráciu etylalkoholu v organizme – $(82,08/(63 \times 0,7)) = 1,86$ g/kg (promile) etanolu, $(82,08/(65 \times 0,7)) = 1,80$ g/kg (promile), to znamená hodnoty 1,80 – 1,86 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, čo predstavuje hodnoty 0,86 – 0,89 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje rozdiel oproti maximálnym nameraniam vykonaných dychových skúšok hodnoty 0,14 – 0,20 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi. Na základe uvedenej skutočnosti znalec ustálil, že obvinený mohol mať pri zohľadnení týchto rozdielov, v krvi pred dopravou nehodou minimálnu hodnotu etanolu, ktorá nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť vedenie osobného motorového vozidla.

V zmysle ustanovenia § 289 ods. 1 Trestného zákona, sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Objektom trestného činu je ochrana života, zdravia a majetku, najmä pred vodičmi motorových vozidiel, ktorí vedú motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu alebo drog. Z povahy motorových vozidiel, ktoré svojou váhou a motorickou silou spôsobujú závažné deštruktívne účinky, vyplýva, že následky dopravných nehôd sú spravidla závažné, keďže ide nielen o prípady usmrtenia, ale aj veľmi časté prípady, pri ktorých dochádza k ťažkým zraneniam poškodených. V odseku 1 uvedeného ustanovenia je upravená skutková podstata tohto trestného činu, ktorého objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Konanie páchatel'a takéhoto skutku sa bude považovať za trestný čin, ak páchatel' bude

napríklad viesť motorové vozidlo (prípadne vykonávať inú činnosť, napr. obsluhovať a ovládať veľké a zložité stroje, riadiť technologické procesy v chemickom priemysle, atómových elektrárňach, vykonávať prácu posunovača a pod.) po požití alkoholických nápojov, pričom hodnota alkoholu v krvi bude predstavovať najmenej 0,4762 mg/l alkoholu v krvi (1 promile). Naplnenie znakov tohto trestného činu nevylučuje ani okolnosť, že páchatel' by v konkrétnom prípade viedol motorové vozidlo (resp. vykonával inú činnosť) inak bezchybne. Hodnota 0,4762 mg/l alkoholu (1 promile) je takou hodnotou, pri ktorej podľa lekárskej vedy žiadny, teda ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla, nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Sumarizujúc vyššie uvedené možno konštatovať, že vzhľadom k výsledku vykonaných skúšok, ale aj vzhľadom k záverom vykonaného znaleckého dokazovania, vrátane výsluchov znalca, je nepochybné, že obv. XXXXX viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, nakoľko dychovou skúškou vykonanou elektronickým meračom zn. AlcoQuant 6020 plus sér. č. A410178 dňa 20.11.2018 v čase o 05,54 hod., bola nameraná hodnota 0,75 mg/l (etanolu na liter vydychovaného vzduchu) čo je v prepočte najmenej 1,56 promile alkoholu v krvi. Práve zistený záver o výsledku dychovej bol podkladom na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, a to vznesenie obvinenia obv. XXXXX. Pričom okolnosti ovplyvnenia alkoholom sú zrejmé aj z vykonaných výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX a svedok XXXXX, ktorí ako príslušníci PZ zasahovali na mieste dopravnej nehody a ktorí po zákonom poučení o trestnoprávných následkov krivej výpovede a krivého obvinenia potvrdzujú, že obvinený po dopravnej nehode javil známky požitia alkoholických nápojov.

V priebehu prípravného konania vyšetrovateľ PZ v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, v zmysle ktorého sú orgány činné v trestnom konaní povinné postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, ako aj v súlade s citovaným ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku, znaleckým dokazovaním objektivizoval koncentráciu etylalkoholu v čase dopravnej nehody dňa 20.11.2018 v čase o 05,35 hod. na hodnotu 0,46 – 0,58 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, t.j. 0,97 – 1,22 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi.

Práve na podklade vykonaného znaleckého dokazovania možno konštatovať, že hodnota alkoholu v krvi obv. XXXXX ustálená na hodnotu minimálne 0,46 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, nepresiahla hodnotu 0,4762 mg/l alkoholu v krvi (1 g/kg promile), ktorá je hodnotou, pri ktorej podľa lekárskej vedy žiadny, teda

ani nadpriemerne disponovaný vodič motorového vozidla, nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo.

Vzhľadom k uvedenému je nevyhnutné v duchu zásady „in dubio pro reo“, pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania vychádzať z hodnoty 0,46 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, t.j. 0,97 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, čoho dôsledkom je absencia objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že predmetný skutok nenaplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak zároveň je preukázané, že konanie obvineného možno posúdiť ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších priestupkov, bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť na prejednanie a rozhodnutie Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Starej Ľubovni.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár
prokurátor