



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 42/18/7710-6  
EEČ: 2-59-25-2018

Stará Ľubovňa 14.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**V bode 1.**

- dňa 12.12.2011 v Starej Ľubovni XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX požiadala spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava o úver vo výške 450,-eur, následne dňa 13.12.2011 bola uzatvorená zmluva o úvere č. 707300023 medzi veriteľom POHOTOVOSŤ s.r.o. Bratislava a dlžníkom Evou Gončárovou, na základe ktorej bol dlžníkovi veriteľom poskytnutý úver v sume 450,-eur, ktorý sa zaviazala uhradiť aj príslušným poplatkom vo výške 438,-eur, teda spolu čiastku 888,-eur, v 12 mesačných splátkach po 74,-eur, počnúc dňom 22.01.2012, kde peniaze z daného úveru odovzdala XXXXX a tento sa dohodol s Evou Gončárovou, že úver bude splácať, pričom obaja uviedli spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a to uvedením nepravdivých

informácii o finančnej situácii Evy Gončárovej, keďže v čase podpisu zmluvy už mala splácať poskytnutý úver od spoločnosti PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., zo dňa 20.01.2011 č. 472661426 na sumu 500,-eur s týždennými splátkami vo výške 15,50,-eur, pričom splátky z úveru nespĺcala a taktiež XXXXX mal vedomosť o tom, že nemá finančné prostriedky, aby tento úver splácal, čím týmto konaním spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., spôsobili škodu vo výške 450,-eur,

**v bode 2.**

- dňa 01.08.2012 v Starej Ľubovni XXXXX uzatvorila so spol. PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Košice, ul. Krivá 23, ako veriteľom, úverovú zmluvu č. 8300046804, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver v sume 1.500,-eur a tento sa zaviazala uhradiť aj s príslušným poplatkom vo výške 2.198,40,-eur, teda spolu uhradiť čiastku 3.698,40,-eur, v 48 mesačných splátkach po 77,05,-eur, počnúc dňom 23.08.2012, uviedla PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a to uvedením nepravdivých informácii o svojej finančnej situácii, nakoľko vo výdavkoch neuviedla aktívne úvery, resp. pôžičky od spoločnosti PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.01.2011 č. 472661426 na sumu 500 eur, ktorú mala uhrádzať v 60 týždenných splátkach po 15,50 eur, od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., - zmluva o úvere zo dňa 13.12.2011 č. 707300023 na sumu 450 eur, ktorú mala uhrádzať v 12 mesačných splátkach po 74 eur, od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., - zmluva o pôžičke zo dňa 18.07.2012 č. 20251822 na sumu 516 eur, ktorú mala uhrádzať v 60 mesačných splátkach po 10 eur, od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - úverová zmluva zo dňa 20.07.2012 č. 4207081512 na sumu 752,40 eur, ktoré mala uhrádzať v 24 mesačných splátkach po 44,84 eur, pričom tieto splátky z úverov nespĺcala, čím týmto konaním spôsobili spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., škodu vo výške 1.500,-eur,

**v bode 3.**

- dňa 18.07.2012 v predajni Ján Šulík, EL –Servis, ul. Levočská 3, Stará Ľubovňa XXXXX po vzájomnej dohode s XXXXX uzatvorila so spol. Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, ako veriteľom zmluvu o pôžičke č. 20251822, na nákup televízor zn. LG 37LK450 a čiernu techniku PANASANOC SC-XH10EP spolu v kúpnej cene 516 eur, ktorú sa zaviazala splatiť v celkovej sume pôžičky 600 eur v 60-tich mesačných splátkach po 10,-eur, kde uvedený tovar odovzdala XXXXX a tento sa dohodol s Evou Gončárovou, že splátky bude splácať, pričom už v čase podpisu pôžičky vedeli, že túto nebude splácať, pretože už v tom čase mala aktívne úvery od spoločnosti PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.01.2011 č. 472661426 na sumu 500 eur, ktorú mala uhrádzať v 60 týždenných splátkach po 15,50 eur, od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., - zmluva o úvere zo dňa 13.12.2011 č. 707300023 na sumu 450 eur, ktorú mala uhrádzať v 12 mesačných splátkach po 74 eur, pričom tieto splátky z úverov nespĺcala a taktiež XXXXX mal vedomosť o tom, že nemá finančné prostriedky, aby túto pôžičku splácal, čím týmto konaním uviedli spol. Consumer Finance Holding, a.s., do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 482,54,-eur,

**v bode 4.**

- dňa 19.07.2012 v predajni ORANGE, ul. Popradská, Stará Ľubovňa XXXXX uzatvorila so spol. ORANGE Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, ul. Metodova 8, dodatok k zmluve o pripojení č. A6410507, na základe ktorého jej bol za 1,-eur poskytnutý mobilný telefón zn. HTC DESIRE C white, IMEI: 352276050880616 v hodnote 214,-eur s mesačným paušálom vo výške 29,99,-eur na účastnícky program „Maximum 1“, služby - Nekonečný Smsmms balík, Zákaznícka zóna, Orange Chat, CLIP, Klasik, s dobou viazanosti na 24 mesiacov, ktorý nespláca, pričom už v čase podpisu dodatku vedela, že paušál za uvedený balík nebude platiť, pretože už v tom čase mala aktívne úvery od spoločnosti PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.01.2011 č. 472661426 na sumu 500 eur, ktorú mala uhrádzať v 60 týždenných splátkach po 15,50 eur, od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., - zmluva o úvere zo dňa 13.12.2011 č. 707300023 na sumu 450 eur, ktorú mala uhrádzať v 12 mesačných splátkach po 74 eur, od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., - zmluva o pôžičke zo dňa 18.07.2012 č. 20251822 na sumu 516 eur, ktorú mala uhrádzať v 60 mesačných splátkach po 10 eur, pričom tieto splátky z úverov nesplácala, čím týmto konaním spol. ORANGE Slovensko, a.s., spôsobila škodu vo výške 421,85,-eur.

#### **v bode 5.**

- dňa 15.08.2012 v Starej Ľubovni XXXXX ako dlžník uzatvorila s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX 37, ako veriteľom Zmluvu o pôžičke na sumu 1.500,-eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 15 – mesačných splátkach po 160,-eur, v celkovej výške 2.400,-eur počnúc dňom podpisu zmluvy o pôžičke, pričom už v čase podpisu tejto zmluvy vedela, že túto pôžičku nebude splácať, pretože už v tom čase mala aktívne úvery, resp. pôžičky od spoločnosti PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.01.2011 č. 472661426 na sumu 500 eur, ktorú mala uhrádzať v 60 týždenných splátkach po 15,50 eur, od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., - zmluva o úvere zo dňa 13.12.2011 č. 707300023 na sumu 450 eur, ktorú mala uhrádzať v 12 mesačných splátkach po 74 eur, od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., - zmluva o pôžičke zo dňa 18.07.2012 č. 20251822 na sumu 516 eur, ktorú mala uhrádzať v 60 mesačných splátkach po 10 eur, od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - úverová zmluva zo dňa 20.07.2012 č. 4207081512 na sumu 752,40 eur, ktoré mala uhrádzať v 24 mesačných splátkach po 44,84 eur, od spoločnosti ORANGE Slovensko, a.s., dodatok k zmluve o pripojení č. A6410507 zo dňa 19.07.2012 na účastnícky program „Maximum 1“, pričom tieto splátky z úverov a paušálu nesplácala, čím týmto konaním uviedla XXXXX do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 1.500,-eur,

#### **v bode 6.**

- dňa 22.08.2012 v Starej Ľubovni pod menom XXXXX ako dlžník uzatvorila s XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. Vsetinská 37, ako veriteľom Dodatok k Zmluvu o pôžičke zo dňa 15.08.2012 na sumu 920,-eur, ktorú sa zaviazala vrátiť jednorazovo vo výške 920,-eur do 22.10.2012, pričom už v čase podpisu tohto dodatku vedela, že túto pôžičku nebude splácať, pretože už v tom čase mala aktívne úvery, resp. pôžičky od spoločnosti PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., - zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.01.2011 č. 472661426 na sumu 500 eur, ktorú mala uhrádzať v 60 týždenných splátkach po 15,50 eur, od spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., - zmluva o úvere zo dňa 13.12.2011 č. 707300023 na sumu 450 eur, ktorú mala uhrádzať v 12 mesačných splátkach po 74 eur, od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., - zmluva o pôžičke zo dňa 18.07.2012 č.

20251822 na sumu 516 eur, ktorú mala uhrádzať v 60 mesačných splátkach po 10 eur, od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - úverová zmluva zo dňa 20.07.2012 č. 4207081512 na sumu 752,40 eur, ktoré mala uhrádzať v 24 mesačných splátkach po 44,84 eur, od spoločnosti ORANGE Slovensko, a.s., dodatok k zmluve o pripojení č. A6410507 zo dňa 19.07.2012 na účastnícky program „Maximum 1“, pričom tieto splátky z úverov a paušálu nesplácala, čím týmto konaním uviedla XXXXX do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 920,-eur.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Stará Ľubovňa zo dňa 22.02.2013 bolo začaté trestné stíhanie za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, založenom na tom skutkovom základe ako je to opísane vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením zo dňa 18.06.2013 bolo trestné stíhanie z dôvodu neprítomnosti svedka XXXXX podľa § 228 ods. 2, písm. a/ Trestného poriadku prerušené.

Dňa 03.08.2017 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Uznesením zo dňa 03.10.2017 bolo Eve Gončárovej podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za skutky uvedené vo výrokovej časti uznesenia kvalifikované ako pokračovací prečin úverový podvodu podľa § 222 ods. 1/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 uznesenia; pokračovací prečin úverový podvodu podľa § 222 ods. 1/ Trestného zákona v bode 2 uznesenia; pokračovací prečin podvodu podľa § 221, ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 3 uznesenia a pokračovací prečin podvodu podľa § 221, ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona v bode 4, 5, 6 uznesenia v bodoch 1 – 6.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 01.02.2018 bolo trestné stíhanie vedené proti obv. Eve Gončárovej podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčené na samostatné konanie.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí splnomocnení zástupcovia poškodených spoločností, a to Pohotovosť, s.r.o., Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a Orange Slovensko, a.s., poškodený XXXXX, ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené listinné podklady týkajúce sa jednotlivých skutkov.

Skutočnosť, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý je jej kladený za vinu je v spisovom materiáli preukázaná jednak výpoveďami vypočutých svedkov, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, z ktorých obsahu možno vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že skutku sa dopustila obvinená na skutkovom základe, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia.

Vzhľadom ku skutočnosti, že u obv. XXXXX vznikli pochybnosti, či mohla v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, nakoľko obvinená bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2 Ps/2/2014 zo dňa 29.02.2014 pozbavená spôsobiosti na právne úkony v plnom rozsahu, bola uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-26/VYS-SL-2017 zo dňa 17.10.2017 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, na základe príkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 3Tp/10/2017 zo dňa 12.10.2017 do konania pribratá XXXXX znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Znaleckým dokazovaním vykonaným znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bolo zistené, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutkov trpela závažnou duševnou chorobou – Paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti, ktorá sa u nej prejavovala poruchami myslenia, vnímania, emotivity, konania a osobnosti. Ide o duševné ochorenie, ktoré má tendenciu k chronickému priebehu a má nepriaznivú prognózu. V čase spáchania skutkov nedokázala rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať. Obvinená ani v súčasnosti nie je pri demencii schopná pochopiť ani vnímať zmysel trestného konania a nie schopná ani spôsobilá hodnotnej účasti na prípadnom súdnom pojednávaní. Znalkyňa zároveň uviedla, že výsluch obvinenej by nevedol k ujme na jej zdravotnom stave, avšak pre demenciu nie je schopná pochopiť význam výsluchu, ktorý by nebol plnohodnotný a obvinená by nepochopila význam procesných úkonov.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a dopustila sa ho obv. XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku, vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynul jednoznačný záver, že obvinená v čase spáchania skutku nebola schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohla svojej konanie ovládať, nakoľko rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté, z čoho je možné vyvodiť záver, že obvinená pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, a teda nie je za tento čin trestne zodpovedná.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár  
prokurátor