



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 53/17/7710-36
EEČ: 2-59-260-2018

Stará Ľubovňa 25.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, v mieste trvalého bydliska, v okrese XXXXX a na iných miestach v období od októbra 2016 do 27.06.2018 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2015 a vo výroku I. vykonateľnosť dňa 25.07.2015, a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 90,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 1890,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Podolínci sp. zn. ORP-XXXXX/PD-SL-2017 zo dňa 03.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Podolínci sp. zn. ORP-XXXXX/PD-SL-2017 zo dňa 07.06.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tým spôsobom, že ako otec XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, v mieste trvalého bydliska, v okrese XXXXX a na iných miestach v období od októbra 2016 doposiaľ si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, hoci mu táto vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, a ktorým bol zviazaný prispievať na výživu XXXXX mesačne sumou 90,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 1800,-Eur.

Dňa 20.08.2018 došlo k zmene právnej kvalifikácie a konanie obvineného bolo ďalej kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

V prvom rade je potrebné poukázať na zmenu právnej kvalifikácie, ktorá nekorešponduje so zákonným znením v zmysle Trestného zákona.

Obvinenému bolo kladené za vinu neplnenie si vyživovacej povinnosti v období od októbra 2016 do 27.06.2018. Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo,

že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX uznaný vinným z prečinu XXXXX avšak je potrebné konštatovať, že v čase dokonania predmetného trestného činu /t.j. 27.06.2018/ obvinený nebol odsúdený za obdobný trestný čin, resp. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie je potrebné ďalej posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Tunajšej prokuratúre bol predložený vyšetrovací spis ORP-XXXXX/VYS-SL-2018 spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX a to v sume 90,- Eur určenej rozsudkom Okresného súdu XXXXX, XXXXX, pričom si je rovnako vedomý dlhu na výživnom. Uviedol, že si svoju vyživovaciu povinnosť mohol plniť len občas, keďže príležitostne pracoval v zahraničí, a v prípade že niečo zarobil minul to na svoje živobytie. Uviedol, že sa dlh na výživnom bude snažiť uhradiť. Priznal sa k spáchaniu skutku a tento oľutoval.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že bol študentom XXXXX, avšak škola ho nebavila, preto sa rozhodol prerušiť štúdium. Odo dňa 27.06.2018 bol evidovaný na úrade práce v evidencii nezamestnaných a od 02.08.2018 má otvorenú živnosť, pričom pracuje ako obchodný zástupca XXXXX Uviedol, že z Úradu práce bol vyradený ku dňu 02.08.2018. Vo vzťahu k úhrade výživného poukázal na tú skutočnosť, že k tomu sa musí vyjadriť jeho mama.

XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX bol obvinený XXXXX zaviazaný plniť k jej rukám výživné na ich syna XXXXX, a to v sume 90,- Eur mesačne vždy najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Svedkyňa uviedla, že syn neplnením vyživovacej povinnosti zo strany obvineného netrpel núdzou, lebo sa o rodinu vie postarať. Pri výsluchu konanom dňa 31.07.2018 svedkyňa uviedla, že obvinený jej poštovým poukazom, pod. č. 20042 zaslal finančné prostriedky v sume 360,- Eur. Pri výsluchu konanom dňa 25.10.2018 svedkyňa uviedla, že jej obvinený dňa 22.10.2018 zaslal výživné v sume 120,- Eur, v auguste 2018 v sume 1500,- Eur a v júli v sume 360,- Eur, a teda obvinený má výživné k dnešnému dňu vyrovnané. Zároveň uviedla, že syn XXXXX od 26.06.2018 prerušil štúdium na strednej odbornej škole technickej, v mesiaci júl bol evidovaný na úrade práce a od 02.08.2018 je živnostníkom.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu v XXXXX XXXXX na základe ktorého bol obvinený povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX mesačne sumou 90,- Eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX rodný list, poštové poukážky,

rozhodnutie XXXXX o prerušení štúdia XXXXX, osvedčenie o živnostenskom oprávnení zo dňa 02.08.2018 z ktorého vyplýva vznik živnostenského oprávnenia pre XXXXX dňa 02.08.2018, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX XXXXX o vyradení XXXXX z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 02.08.2018 a správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX z ktorej vyplýva, že XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.06.2018.

Z ďalších listinných správ boli do spisového materiálu zabezpečené: správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského podnikania, správa z Mestského úradu XXXXX, správa o zozname vozidiel.

Podľa doložených poštových poukážok a podľa vyjadrení poškodeného a svedka XXXXX uhradil obvinený na základe poštového poukazu zo dňa 23.07.2018, pod. č. 20042, na sumu 360,- Eur; poštového poukazu zo dňa 24.08.2018, pod. č. 20090, na sumu 1500,- Eur; poštového poukazu zo dňa 22.10.2018, pod. č. 3053, na sumu 120,- Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak prečin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak následne trestnosť činu zanikla nakoľko obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu. Zanedbanie povinnej výživy vo vzťahu k oprávnenému nespôsobilo následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová
prokurátorka