



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 408/18/7710-27
EEČ: 2-59-269-2019

Stará Ľubovňa 17.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1203/98 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 21.12.2018 v čase okolo 23.45 hod. na parkovisku pred Domom služieb nachádzajúcom sa na Levočskej ulici č. 337/3 v XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol XXXXX, narodenú XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX a to tým spôsobom, že ju udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre, konkrétne do oblasti nosa v dôsledku čoho poškodená spadla na zem, čím týmto konaním spôsobil poškodenú zlomeninu nosových kostí vpravo bez posunu úlomkov, pomliaždenie a kožnú odreninu ľahkého charakteru v oblasti pravého kolenného kĺbu s dobou liečenia 7 až 10 dní, počas ktorých bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému, aby poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX, toho času XXXXX, okr. XXXXX uhradil škodu vo výške 456,- eur v priebehu skúšobnej doby v zmysle uzatvorenej dohody o náhrade škody zo dňa 06.06.2019

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku sa ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe.

Odôvodnenie:

Unesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. OXXXXX zo dňa 22.12.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaného v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému, ktorý uzavrel s poškodeným dohodu o náhrade škody, sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uloží, aby škodu v priebehu skúšobnej doby uhradil.

V zmysle § 216 ods. 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného

predpisu.

Trestný zákon za prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až na dva roky. Za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona umožňuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

Obvinený ml. XXXXX sa pri svojom výsluchu dňa 04.02.2019 priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Konkrétne ku skutku uviedol, že pred sviatkami bol spoločne s XXXXX, XXXXX a XXXXX okolo 22:00 hod. na pizzu v pizzérii Dafofo. Keď dojedli pizzu, išli von. Pri pizzérii stála skupina ľudí, boli tam asi ôsmi. Keď tam stál s kamarátmi, tak sa bavili o tom, že začnú bitku s uvedenou partiou ľudí. Nevie uviesť prečo sa chceli biť. Jeho traja kamaráti mu vraveli, aby začal bitku on, ale on sa len zasmial a povedal, že nejde. Nato XXXXX sa vybral k uvedenej partii ľudí a jedného chlapca chytil zozadu za bundu a zvalil ho na zem. Potom XXXXX a XXXXX ušli preč, pričom k nemu prišlo jedno dievča, ktoré bolo z uvedenej partie, nepoznal ju. To dievča ho chytilo za bundu v oblasti hrudníka a spýtalo sa ho, či chce mať problémy s políciou či už nemal dosť problémov. On jej na to povedal, že nech ho pustí, pričom on ju však nedržal. Nato videl ako partia chlapcov z uvedenej partie napadla XXXXX, ktorého zvalili na zem a začali ho kopať do hlavy a všade. On mu chcel ísť pomôcť, tak dievčaťu, ktoré ho držalo, odhodil ruky tým spôsobom, že do nich svojou rukou udrel, na čo ho ona pustila a spadla na zem. Vtom začal behať k XXXXX, aby rozdelil bitku. Potom ho frajer toho dievčaťa chytil a tak k nim prišli meskáči. K zraneniu dievčaťa uviedol, že keď prišli policajti tak videl, že jej šla krv z nosa. K vzniku zranenia uviedol, že keď jej odhodil ruky, tak ju musel buchnúť a ona spadla na zem. V závere svojho výsluchu priznal, že pred skutkom požil alkoholické nápoje, pričom konkretizoval, že pil vodku, napil sa asi 3 až 4-krát.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom v odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplýva, že poškodená utrpela pri predmetnom fyzickom incidente zlomeninu nosových kostí vpravo bez posunu úlomkom a tiež aj pomliaždenie a kožnú odreninu ľahkého charakteru v oblasti kolenného kĺbu s dobou liečenia 7 – 10 dní.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.02.2019 uviedla, že pri predmetnom fyzickom útoku utrpela zlomeninu nosa. Bola na röntgen a CT vyšetrenie, pričom nebola práceneschopná nakoľko je študentkou na XXXXX a vtedy boli prázdniny. Liečenie prebiehalo tak, že brala tabletky od bolesti, kvapky do nosa a antibiotický sirup. Mala monokel na pravom oku, ktorý zmizol pred 08.01.2019, kedy išla do školy. Obmedzovaná v obvyklom spôsobe života bola tak, že sa nemohla predkláňať, mala tlaky v nose a dutinách a nemohla spať na boku a tiež mala tlak. To pociťovala asi dva týždne. Prvé dni to bolo najhoršie, potom lepšie. Prvé dva týždne nemohla ani behať ani cvičiť. Tie dva týždne mala udreté miesto citlivé na tlak, ani sa nemejkapovala. Po nástupe do školy jej to zranenie neprekážalo, iba na telesnej sa jej pri pádoch podlievala krv pod očami. Vtedy si musela ľahnúť, aby to prestalo. Tieto podliatiny bolo aj vidno.

Za účelom zhodnotenia psychického stavu obvineného ml. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru psychológie. Zo záverov znaleckého posudku

vyplýva, že osobnosť obvineného je vo vývine, extrovertne zameraná, sociabilná. Vo vzťahoch sa dokáže presadiť a prejaviť svoj názor. Dôveruje si a vystupuje sebaisto. Emočná dynamika intenzívnejšia, sklony k impulzivite a útočnosti pri emočnej záťaži a konfliktoch. Vnútoraná morálna inštancia formovaná vlastnými záujmami a momentálnymi potrebami. Taktiež zo znaleckého posudku znalca vyplýva, že obvinený mohol rozpoznať protiprávnosť prečinu a bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že dňa 22.12.2018 v čase o 01:25 hod. sa obvinený ml. XXXXX podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, pri ktorej mu bola nameraná hodnota 0,32 mg/L etanolu na liter vydychnutého vzduchu.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX (ďalej len „ÚPSVaR“) zo dňa 06.05.2019 vyplýva, že ml. XXXXX je vedený na úseku SK od októbra 2015, kedy OR PZ XXXXX XXXXX ÚPSVaR oznámilo, že ml. XXXXX sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že fyzicky napadol spolužiaka, ktorého následne privolaná RZP odviezla do NSP v XXXXX, pričom spolužiak utrpel zranenie s dobou liečenie do 7 dní. Následne bol ÚPSVaR upovedomený o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia v tejto trestnej veci.

ÚPSVaR s ml. XXXXX a jeho matkou vykonal výchovný pohovor zameraný na poukázanie na nesprávnosť konania mladistvého a na jeho poučenie o možných dôsledkoch ďalšieho konania, ktoré môže byť klasifikované ako trestné, resp. priestupkové. Matke bolo opakovane zdôraznené, že obaja rodičia majú dôslednejšie dohliadať na to, aby sa dieťa nedopúšťalo páchania trestných činov a priestupkov a v pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi boli prijaté konkrétne opatrenia na predchádzanie nevhodného správania u konkrétnych trestných činov, priestupku a nevhodného správania. XXXXX a jeho matka súhlasili s úlohami Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi. Po vykonanom pohovore a poskytnutom poradenstve ml. XXXXX si uvedomil nevhodnosť svojho protiprávneho konania a sľúbil, že sa to už viackrát nebude opakovať. Zároveň prejavil úprimnú ľútosť nad tým, že poškodenej ublížil.

Zo správy mesta XXXXX vyplýva, že ml. XXXXX so svojimi rodičmi a jeho bratmi obývajú dvojizbový mestský nájomný byt, obaja rodičia sú zamestnaní, matka pracuje ako zdravotný asistent. Mesto doposiaľ nevedlo voči menovanému a ani voči členom ich rodiny žiadne priestupkové konanie, neboli hlásené ani neospravedlnené hodiny u detí.

Zo správy Spojenej školy internátnej v XXXXX týkajúcej sa ml. XXXXX vyplýva, že ten patrí k lepším žiakom triedy a jeho dochádzka je dobrá. V kolektíve je obľúbený. Je nekonfliktný, avšak nie vždy rešpektuje pokyny učiteľov, často odvráva, fajčí. Matka sa na predvolanie dostaví do školy, na chvíľu sa správanie ml. XXXXX zlepšil a od kedy je vyšetrovaný, snaží sa správať slušne. Do 26.02.2019 mal 199 ospravedlnených hodín a 1 hodinu neospravedlnenú.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obv. ml. XXXXX doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol ani raz súdne trestaný.

Dňa 14.05.2019 bol vyšetrovací spis zaslaný na Okresný súd XXXXX za účelom vykonania mediácie v predmetnej trestnej veci, nakoľko bolo zistené, že sú splnené podmienky na vykonanie mediácie za účelom podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, resp. uzatvorenia zmluvy v zmysle ustanovenia § 220 Trestného poriadku.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX zo dňa 07.06.2019 vyplýva, že dňa 06.06.2019 sa na Okresnom súde XXXXX uskutočnila mediácia, ktorej sa zúčastnili obv. ml. XXXXX, jeho matka XXXXX, obhajca obvineného XXXXX, zástupkyňa ÚPSVaR XXXXX a poškodená XXXXX.

Účastníci po poučení o podstate mediácie uviedli, že s mediáciou súhlasia a taktiež súhlasia s podmieneným zastavením trestného stíhania. Zároveň bola podpísaná Dohoda o náhrade škody medzi obv. ml. XXXXX a poškodenou XXXXX. Prílohou správy probačného a mediačného úradníka je aj prehlásenie o poučení obvineného ml. XXXXX a poškodenej XXXXX, súhlas účastníkov na vykonanie mediácie, prehlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a svoje konanie ľutuje ako aj dohoda o náhrade škody vo výške 456,- eur.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v tejto veci boli splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku teda, že obvinený sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, ako aj s prihliadnutím na doterajší život obvineného, charakteristiku z miesta trvalého bydliska, ako aj s ohľadom ku skutočnosti, že doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý, bolo možné trestné stíhanie podmiennečne zastaviť a obvinenému ml. XXXXX určiť skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský
prokurátor