



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 387/20/7710-12  
EEČ: 2-59-283-2021

Stará Ľubovňa 02.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

XXXXX  
sídlo: XXXXX XXXXXXXXXX  
právna forma: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodená právnická osoba XXXXX zastúpená XXXXX nenárokuje, nakoľko škoda vo výške 27,- eur, ktorá bola spôsobená daným skutkom bola nahradená, keďže odcudzené kukuričné klasy, ktoré boli predmetom skutku boli poškodenej v celom rozsahu vrátené.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinená XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa peňažnú sumu vo výške 30,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Ľubotín pod spisovou značkou ORP-260/LU-SL-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.09.2020 v čase okolo 16.00 hod. spoločne s XXXXX vošli na pozemok nachádzajúci sa v k. ú. XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX, par. č. XXXXX, druh: orná pôda, spôsob využívania: pozemok na rastlinnú výrobu, na ktorom sa pestujú obilniny, okopaniny, krmoviny, technické plodiny, zelenina a iné poľnohospodárske plodiny alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre rastlinnú výrobu, ktorý je zároveň súčasťou registra pôdy LPIS, dielu pôdneho bloku XXXXX na ktorom bola pestovaná kukurica siata (lat. *Zea mays*), odkiaľ bez akéhokoľvek súhlasu alebo povolenia vlastníka pozemku natrhali spoločne 90 kusov kukuričných klasov, ktoré si odniesli so sebou z uvedeného pozemku preč, čím týmto konaním spôsobili poškodenému XXXXX XXXXX, škodu v celkovej výške 27,- €.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Ľubotín sp. zn. ORP-260/LU-SL-2020 zo dňa 16.11.2020 v spojení s uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Ľubotín o oprave podľa § 174 ods. 1, § 180 Trestného poriadku tej istej spisovej značky zo dňa 26.11.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo zistené, že obvinená sa k spáchaniu skutku priznala, tento popísala a svoje konanie oľutovala. Uviedla, že dňa 01.09.2020 poobede okolo 14:00 hod. išla so svojím bratom XXXXX, jeho družkou XXXXX, ich synom XXXXX a jej sesternicou XXXXX zbierať bylinky do obce XXXXX. Po zbere bylín išla obvinená s maloletými deťmi pešo z poľa, kde na ceste mali počkať jej brata XXXXX, ktorí tam bol s autom, avšak deti zbadali kukuričné pole, do ktoré vbehli a za nimi išla aj obvinená. Tam sa dohodli, že si nazbierajú kukuricu, nakoľko mali so sebou tri vedrá. Spolu natrhali 90 kusov kukurice. Ako vychádzali z kukuričného poľa, tak ich chytila polícia. Obvinená uviedla, že na zber kukurice nemala žiadne povolenie. Uviedla tiež, že maloleté deti na zber

nenahovárala, kukuricu trhali sami.

Svedok - poškodený XXXXX, XXXXX uviedol, že skutok sa stal na pozemku vo vlastníctve poškodenej právnickej osoby, kde bola zasiata poľnohospodárska plodina - kukurica siata. Daný pozemok je súčasťou dielu pôdneho bloku XXXXX. O skutku sa svedok – poškodený dozvedel v septembri roku 2020. Uviedol, že pred skutkom ho nikto nežiadal o povolenia na zber kukurice z polí vo vlastníctve poškodenej právnickej osoby. Na záver dodal, že po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku sa k trestnému konaniu nepripája, škodu si od obvinenej nebude nárokovať.

Svedok XXXXX uviedol, že v lete bol na bylinkách s mamou, otcom, XXXXX XXXXX a obvinenou. Na bylinky išli okolo obeda, a keď ich dozbierali, tak jeho otec a mama sa ešte išli pozrieť, kde rastú bylinky a on s XXXXX išli na kukuricu na druhej strane cesty. Išla s nimi aj obvinená, ktorá na nich najprv kričala, kde idú, ale nakoniec aj ona s nimi zbierala kukuricu do vedier. Potom ku nim prišli policajti. Svedok uviedol, že sa nikoho nepýtali, či si kukuricu môžu zobrať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v lete počas prázdnin išla s bratrancom XXXXX, jeho družkou XXXXX a ich synom XXXXX a obvinenou zbierať bylinky do Plavnice. Bylinky zbierali okolo obeda. Keď ich dozbierali, tak XXXXX a jeho družka sa išli pozrieť na ďalšie bylinky a ona s obvinenou a XXXXX ich išli čakať na cestu, kde na jej druhej strane zahliadli kukuricu. Následne ona spoločne s XXXXX vošli do kukuričného poľa trhať kukuricu. Obvinená na nich najprv kričala, čo tam robia a prečo nejdú domov, no nakoniec prišla ku nim a spoločne s nimi trhala kukuricu. Svedkyňa uviedla, že mali nazbieraná tri plné vedrá. Kukuricu im zobrali policajti. Dodala, že sa nikoho nepýtali, či si kukuricu môžu zobrať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že dňa 01.09.2020 bola spoločne so svojim druhom XXXXX, jeho sestrou obvinenou XXXXX, jej neterou XXXXX a ich synom XXXXX na brigáde v obci XXXXX, kde zbierali bylinky. Po tom, čo bylinky zbierali zhruba 3-4 hodiny, sa ona s jej druhom išli pozrieť na ďalšie pole, kde rástol nechtík, pričom deti mali ísť z poľa samé, kde ich na ceste pri koľajniciach mali čakať. Svedkyňa uviedla, že keď sa vracali z poľa a prišli na cestu ku koľajniciam, tak tam pri deťoch už boli policajti a videla, že deti majú vo vedrách kukuricu. Mali nazbierané plné vedrá. Na kukuricu deti neposielala.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 01.09.2020 išiel spoločne so svojou družkou XXXXX, so synom XXXXX, jeho sestrou obvinenou XXXXX a sesternicou XXXXX do obce XXXXX zbierať bylinky. Na bylinkách boli 3-4 hodiny, kde zbierali ďatelínu. On sa potom s družkou išli pozrieť na nechtík ďalej na pole. Deti z poľa poslal na cestu, aby ho tam čakali. Zhruba po 20 minútach sa vrátili s družkou ku koľajnicami, kde ich mali čakať deti, avšak keď tam prišli, pri deťoch už stáli policajti a deti mali pri sebe kukuricu. Svedok uviedol, že deti na kukuricu neposielal.

Trestná činnosť obvinenej je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi, a to odborným vyjadrením k výške škody spôsobenej skutkom, potvrdeniami o zaistení veci a o vrátení zaistenej veci – 90 kusov kukuričných klasov – poškodenej právnickej osobe, zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, ako aj katastrálnymi mapami a výpismi z listu vlastníctva, ako aj správou

Pôdohospodárskej platobnej agentúry a výpisom z obchodného registra SR na poškodenú právnickú osobu.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,  
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a tento skutok spáchala obvinená XXXXX. Uvedené konštatovanie je preukázané najmä výsluchom obvinenej, ktorá sa priznala k jeho spáchaniu, ale aj výsluchom svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj výsluchom svedka – poškodeného XXXXX. Trestná činnosť obvinenej je preukázaná tiež odborným vyjadrením a zabezpečenými listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu, potvrdením o zaistení veci a úradným záznamom o vrátení veci poškodenej právnickej osoby podľa osobitného predpisu.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zároveň zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinená XXXXX a poškodená právnická osoba XXXXX dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásila, že skutok spáchala, svoje konanie oľutovala a dňa 19.02.2021 uzatvorila s poškodenou právnickou

osobou XXXXX dohodu o uzatvorení zmlie. Súčasťou dohody o uzatvorení zmlie je aj vyhlásenie poškodenej právnickej osoby, že si od obvinenej neuplatňuje žiadnu škodu.

Obvinená XXXXX zložila peňažnú sumu vo výške 30,- € na účet Okresnej prokuratúry XXXXX vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK978180000007000063281, ktorá je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvinenej XXXXX (poberá rodičovský príspevok vo výške 300,- eur a je matkou XXXXX).

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinená XXXXX má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, je nekonfliktná, má jedného syna XXXXX, nebola prejednávaná komisiou pre verejný poriadok. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená bola doposiaľ priestupkovo riešená v jednom prípade, kedy jej bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 03.05.2018 tým, že ako chodec za zníženej viditeľnosti idúci po krajnici alebo po okraji vozovky na sebe nemala reflexný prvok. Zároveň z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, ktorá sa pred spáchaním skutku dopustila iba jedného protiprávneho konania, a aj to menej závažného priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, berúc do úvahy jej osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Filip Trembáč  
prokurátor