



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 349/21/7710-13  
EEČ: 2-59-286-2022

Stará Ľubovňa 24.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

sídlo: XXXXX  
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodená XXXXX, zastúpená XXXXX, nenárokujú, nakoľko škoda vo výške 247,- eur, ktorá bola spôsobená daným skutkom, bola poškodenej v plnom rozsahu uhradená, a to zaslaním peňažných prostriedkov vo výške 247,- eur na účet XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinená XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 30,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v XXXXX pod spisovou značkou ORP-239/VYS-SL-2021

na tom skutkovom základe, že:

ako poberateľka dávky pomoci v hmotnej núdzi, ktorá jej bola priznaná rozhodnutím XXXXX č. XXXXX zo dňa 11.05.2017, právoplatným dňom 11.05.2017, poberala dávku pomoci v hmotnej núdzi za obdobie mesiaca december 2020 vo výške 247,- €, pričom obvinená neoznámila podľa § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov XXXXX, že jej manžel XXXXX, žijúci s ňou v spoločnej domácnosti a osoba spoločne posudzovaná pre účely poskytovania pomoci v hmotnej núdzi, vykonával na základe živnostenského oprávnenia, ktoré mu vzniklo 19.11.2020, v období od 19.11.2020 do 10.03.2021 samostatnú zárobkovú činnosť pod obchodným menom XXXXX, a že z uvedenej činnosti mal v mesiaci december 2020 vyplatený príjem vo výške 3560,- eur od spoločnosti XXXXX, ktorý sa podľa § 4 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pri posudzovaní hmotnej núdze a poskytovaní pomoci v hmotnej núdzi započítava, pričom v dôsledku neoznámenej uvedenej skutočnosti obvinená pomoc v hmotnej núdzi za vyššie uvedené obdobia poberala neoprávnene, čím XXXXX, spôsobila škodu vo výške 247,- eur,

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-239/VYS-SL-2021 zo dňa 29.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol dňa 05.01.2022 vykonaný výsluch obvinenej XXXXX, ktorá sa ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu v celom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala. Obvinená uviedla, že v roku 2017 požiadala úrad práce o dávku v hmotnej núdzi, žiadosť vypísala aj podpísala sama. Dávku v hmotnej núdzi poberala až do začiatku roka 2021, kedy jej vyplácanie úrad pozastavil. V máji 2021 jej ju úrad opäť priznal a túto dávku poberá doposiaľ. Ďalej uviedla, že žije a aj v čase spáchania skutku žila s manželom XXXXX v dvojizbovom

byte. Majú 5 detí. Jej manžel koncom roka 2020 začal pracovať, robil pomocné práce v lese. Manžel mal v tom čase živnosť, práve kvôli práci, a za túto prácu dostával peniaze. Neskôr si živnosť zrušil a je nezamestnaný. Obvinená dodala, že nevie, prečo úradu práce nepovedala, že jej manžel pracuje, bola to jej chyba. Uviedla, že to bolo napísané v žiadosti a aj pani na úrade jej povedala, že úradu musí oznámiť, ak bude mať iný príjem, čo však neurobila. Priznáva to a ľutuje, čo sa stalo, ničoho podobného sa už nedopustí. Toho, že mala do 8 dní oznámiť zmenu vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi, si bola vedomá a bola na to upozornená aj pracovníčkou úradu práce.

Dňa 05.01.2022 bol vypočutý XXXXX – manžel obvinenej, ktorý po poučení podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje právo a odoprel k veci vypovedať.

Dňa 20.12.2021 bola vypočutá XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej XXXXX, ktorá sa pri výsluchu vyjadrila k samotným skutkovým okolnostiam v zhode s opisom skutku a následne sa po poučení podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 247,- €.

Trestná činnosť obvinenej je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 01.03.2017 podaná a vlastnoručne podpísaná obvinenou XXXXX, ktorej súčasťou tvorí poučenie o povinnostiach žiadateľa o pomoc v hmotnej núdzi, rovnako vlastnoručne podpísané obvinenou XXXXX.

Z rozhodnutie XXXXX, zo dňa 11.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľné dňa 11.05.2017, vyplýva, že XXXXX priznal XXXXX pomoc v hmotnej núdzi vo výške 177,60 Eur mesačne od 01.04.2017.

Z rozhodnutia XXXXX, XXXXX, vyplýva, že XXXXX zastavil poskytovanie pomoci v hmotnej núdzi vo výške 247,- Eur mesačne od 01.01.2021 a to z dôvodu, že obvinená XXXXX v zákonom stanovenej lehote nedoložila úradu živnostenský list manžela XXXXX, ako člena domácnosti, a ani jeho príjmové pokladničné doklady.

Z potvrdení XXXXX XXXXX o poberaní dávky v hmotnej núdzi XXXXX v kalendárnych rokoch 2020 a 2021 bolo zistené, že obvinená XXXXX v sledovanom období kalendárneho roku 2020 poberala dávku v hmotnej núdzi a to za mesiac december 2020, ktorá jej bola vyplatená v mesiaci január 2021 vo výške 247,- Eur.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené osvedčenie o živnostenskom oprávnení číslo XXXXX vydané dňa 18.11.2020 Odborom živnostenského podnikania Okresného úradu Stará Ľubovňa podnikateľskému subjektu XXXXX. Rovnako bolo zabezpečené potvrdenie o ukončení podnikania číslo XXXXX zo dňa 09.03.2021 vydané Odborom živnostenského podnikania Okresného úradu Stará Ľubovňa, na podklade ktorého bolo zistené, že podnikateľský subjekt XXXXX ukončil podnikanie ku dňu 10.03.2021.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený peňažný denník, ako aj ďalšie účtovné doklady podnikateľského subjektu XXXXX, ktoré XXXXX poskytol XXXXX

XXXXX preukazujúce príjmy podnikateľského subjektu z podnikateľskej činnosti v sledovanom období od 01.12.2020 do 31.12.2020. Z týchto vyplýva, že XXXXX, mal v mesiaci december 2020 vyplatený príjem vo výške 3560,- eur od spoločnosti XXXXX

Z daňového priznania XXXXX za rok 2020 vyplýva, že tento priznal príjem zo živnosti vo výške 3560,- eur

Z výpočtového listu XXXXX na výpočet nároku XXXXX na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi po zohľadnení príjmov XXXXX z podnikateľskej činnosti bolo zistené, že obvinená XXXXX nemala v sledovanom období od 01.12.2020 do 31.12.2020 nárok na poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, nakoľko príjmy žiadateľky a s ňou posudzovaných osôb neboli v sledovanom období pod hranicou životného minima.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,  
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a  
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pri posudzovaní hmotnej núdze a poskytovaní pomoci v hmotnej núdzi sa na účely tohto zákona započítavajú príjmy členov domácnosti.

Podľa § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov príjemca je povinný úradu písomne oznámiť do ôsmich dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi a osobitný príspevok.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona a tento skutok spáchala obvinená XXXXX. Uvedené konštatovanie je preukázané výsluchom obvinenej, ktorá sa ku spáchaniu skutku priznala, ako aj výsluchom svedkyne – splnomocnenkyne poškodeného XXXXX, no najmä zabezpečenými listinnými dôkazmi, najmä žiadosťou obvinenej z 01.03.2017 o pomoc v hmotnej núdzi doručenej XXXXX XXXXX dňa 24.04.2017 vrátane poučení pre občana, ktorý žiada o pomoc v hmotnej núdzi, rozhodnutím XXXXX zo dňa 11.05.2017 o priznaní pomoci v hmotnej núdzi, osvedčením o živnostenskom oprávnení XXXXX, výpisom zo živnostenského registra, daňovým priznaním živnostníka XXXXX, peňažným denníkom živnostníka XXXXX, príjmovými a výdavkovými pokladničnými dokladmi a faktúrami, výpočtovým listom na pomoc v hmotnej núdzi a potvrdeniami o poberaní dávky v hmotnej núdzi pre obvinenú.

Z týchto dôkazov je zrejmé, že obvinená ako poberateľka pomoci v hmotnej núdzi, napriek tomu, že bola preukázateľne poučená o svojej povinnosti vyplývajúcej jej z § 28 ods. 2 písm. a) zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda o tom, že musí písomne oznámiť do ôsmich dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi a osobitný príspevok, a že jej manžel začal vykonávať podnikateľskú činnosť, z ktorej mal preukázateľne príjem, o čom rovnako vedela, XXXXX rozhodujúce skutočnosti pre trvanie nároku na pomoc v hmotnej núdzi neoznámila.

Berúc do úvahy tieto skutočnosti je potom zrejmé, že obvinená XXXXX vylákala od XXXXX XXXXX dávku pomoci v hmotnej núdzi, ktorej poskytnutie je podľa zákona č. 417/2013 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že XXXXX uviedla do omylu v otázke ich splnenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zároveň zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinená XXXXX a splnomocnenkyňa poškodenej XXXXX dali súhlas na vykonanie mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásila, že skutok spáchala, svoje konanie oľutovala a dňa 15.02.2022 uzatvorila so splnomocnenkyňou poškodenej XXXXX dohodu o uzatvorení zmiery. Súčasťou dohody o uzatvorení zmiery je aj vyhlásenie splnomocnenkyne poškodenej, že si od obvinenej neuplatňuje žiadnu škodu.

Obvinená XXXXX zložila peňažnú sumu vo výške 30,- € na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu

SK978180000007000063281, ktorá je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvinenej XXXXX (je nemajetná, poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi vo výške 155,- eur a spoločne s manželom zabezpečuje starostlivosť o 5 maloletých detí, pričom manžel je nezamestnaný).

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinená XXXXX má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, žije s manželom a 5 spoločnými deťmi, nebola prejednávaná komisiou pre verejný poriadok. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená bola doposiaľ priestupkovo riešená v jednom prípade, kedy jej bola uložená bloková pokuta vo výške 5,- eur, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 379/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila tým, že dňa 02.07.2019 fyzicky napádala svojho muža a doma porozbíjala nábytok. Zároveň z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, výšku škody spôsobenej skutkom, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, ktorá sa pred spáchaním skutku dopustila iba jedného protiprávneho konania menej závažného charakteru, navyše s rozdielnym objektom, ako v tomto prípade, berúc do úvahy jej osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Filip Trembáč  
prokurátor