



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 201/22/7710-17
EEČ: 2-59-380-2023

Stará Ľubovňa 07.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX
v zastúpení: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu si poškodená spol. XXXXX nenárokuje, nakoľko škoda vo výške 5825,64 eur, ktorá bola spôsobená daným skutkom, bola poškodenaj v plnom rozsahu uhradená, a to zaslaním peňažných prostriedkov vo výške 5825,64 eur na účet poškodenaj dňa 16.01.2023.

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 150,- €, ktorá je určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Ľubotín pod spisovou značkou ORP-148/LU-SL-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2022 v čase okolo 09:00 hod. v lokalite XXXXX počas prípravných plánovaných prác, výmeny transformačnej stanice označenej XXXXX na pozemku, par. č. KN-C XXXXX v k.ú. XXXXX, okres Stará Ľubovňa, ktorý je vo vlastníctve XXXXX, v rozpore s § 43 ods. 4 písm. f), ods. 8 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v ochrannom pásme vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia a zároveň v ochrannom pásme podzemného elektrického vedenia pomocou joysticka obsluhoval pásové rýpadlo značky Kubota, model KX 037-4, ktorým bagroval okolie transformačnej stanice označenej XXXXX, pričom pri tejto činnosti ramenom tohto pásového rýpadla zachytil transformátor typu XXXXX, výrobné číslo XXXXX umiestnený na transformačnej stanici, ktorý následne spadol na zem a poškodil sa, následkom čoho v čase od 09:25 hod. do 13:25 hod. toho istého dňa došlo k prerušeniu distribúcie elektrickej energie pre 51 odberateľov, čím takto z nedbanlivosti ohrozil prevádzku energetického zariadenia v zmysle § 286 ods. písm. c) Trestného zákona - transformačnej stanice XXXXX a týmto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, IČO:XXXXX škodu v celkovej výške 5.825,64 eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Ľubotín, sp. zn. ORP-148/LU-SL-2022 zo dňa 16.06.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu – obhliadkou miesta činu dňa 16.06.2022 o 11:00 hod.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni, Obvodného oddelenia PZ Ľubotín, sp. zn. ORP-148/LU-SL-2022 zo dňa 29.11.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného

zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol dňa 19.12.2022 vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Obvinený XXXXX k veci, ktorá sa mu kladie za vinu uviedol, že niekedy v mesiaci jún 2022 sa v ranných hodinách nachádzal v obci XXXXX. Pracoval tam s pracovným strojom Kubota pre poškodenú spoločnosť, je však zamestnaný v spoločnosti XXXXX, so sídlom v Košiciach na pozícií strojníka. Vykonával výkopové práce. Chcel odstrániť zo zeme konáre, aby mohli ručne kopať, kde počas toho ramenom bagra zachytil trafostanicu, ktorá bola vo výške cca 3m nad zemou a spadla na zem. O udalosti hneď informoval svojho nadriadeného. Výkopové práce vykonával spoločne so svojím kolegom XXXXX. Nedostal žiaden pokyn od nikoho a do spomínaného miesta vošiel svojím rozhodnutím, nakoľko chcel sebe a kolegovi uľahčiť prácu na ďalšie ručné výkopové práce. Rýpadlom sa snažil odstrániť zo zeme konáre, kde si nevšimol, že pred ním je uvedená trafostanica, ktorú zachytil ramenom bagra, ktorá následne spadla na zem. Vedel o tom, že pracuje v ochrannom pásme vonkajšieho podzemného aj nadzemného elektrického vedenia a povedal, že o tom absolvoval školenia od jeho zamestnávateľa, ktoré riadne podpísal. Uviedol, že k náhrade škody, ktorá vznikla poškodenej vo výške 5825,64 eur zatiaľ nedošlo, lebo im ku dňu výsluchu nebola doručená faktúra, no hneď, keď dôjde, bude uhradená. Na záver dodal, že svoje konanie ľutuje.

Dňa 27.12.2022 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že si už nepamätá presný dátum vyšetrovanej udalosti a ani konkrétne nevidel, ako došlo k porušeniu transformátora. V čase skutku a aj výsluchu bol zamestnancom spol. XXXXX. K veci ďalej uviedol, že dňa 16.06.2022 bol v čase okolo 09:00 na mieste skutku, kde vykonával výkopové práce spolu s obvineným. Obvinený obsluhoval rýpadlo a on si robil svoju prácu, počas ktorej bol k pásovému rýpadlu otočený chrbtom. To, že pracujú v ochrannom pásme podzemného a nadzemného elektrického vedenia vedeli, keďže boli pravidelne preškolení. Takéto práce v prospech poškodenej robia už niekoľko rokov.

Dňa 18.01.2023 bola vypočutá svedkyňa – splnomocnenkyňa poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že čo sa týka poškodenia transformačnej stanice označenej XXXXX vo vlastníctve poškodenej, ktorá sa nachádza v katastrálnom území XXXXX v lokalite zvanej XXXXX ku ktorému došlo dňa 16.06.2022, o tomto sa dozvedela dňa 17.06.2022 prostredníctvom interného hlásenia. Vtedy zistil, že na vyššie uvedenom mieste došlo pri výkopových prácach realizovaných v blízkosti transformačnej stanice XXXXX ku kolízií malého bagra s predmetným zariadením, kedy obsluha bagra s ramenom bagra zasiahla transformátor, ktorý následne spadol z konštrukcie transformačnej stanice a došlo k jeho poškodeniu. Uvedeným konaním bola poškodenej spôsobená škoda v celkovej výške 5825,64 eur. Vzniknutá škoda bola poškodenej uhradená dňa 16.01.2023 v plnej výške, čím bol nárok na náhradu škody úplne vysporiadaný.

Dňa 18.01.2023 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pracuje ako technik prevádzky sietí VN/NN pre poškodenú spoločnosť, miestne pracovisko Stará Ľubovňa. Dňa 23.06.2022 (*sic*) bol niečo po 9.00 hod. vyslaný do obce XXXXX kde malo dôjsť k poškodeniu transformačnej stanice ozn. XXXXX, ktorá sa nachádza

v k.ú. XXXXX, v lokalite zvanej XXXXX vľavo nad cestou vedúcou na obec XXXXX. Taktiež na mieste zistil, že sa tam nachádza jemu neznámy bagrista s pásovým rýpadlom, ktorý ako uviedol, poškodil transformačnú stanicu s pásovým rýpadlom, resp. s jeho ramenom pri zemných výkopových prácach v okolí vyššie uvedenej transformačnej stanice a to tak, že udrel s ramenom tohto stroja do železnej konštrukcie umiestnenej na stanici, následkom čoho došlo k pádu transformátora XXXXX z tejto stanice na zem a k jeho poškodeniu. Transformátor ako aj samotná transformačná stanica je vyhotovená v zmysle platných STN a EN noriem. Poškodením tohto transformátora došlo k prerušeniu distribúcie elektrickej energie v chatovej oblasti XXXXX. Taktiež došlo k poškodeniu 1 ks VN poistkového spodku a 3 ks poistkovej sady. Použitím ťažkého mechanizmu v ochrannom pásme transformačnej stanice ozn. XXXXX došlo zo strany strojníka pásového rýpadla k porušeniu § 43 ods. 4, ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“). Poškodením týchto zariadení bola poškodenej spôsobená škoda vo výške 5825,64 eur.

Dňa 19.01.2023 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX, pričom obvinený XXXXX je zamestnancom tejto spoločnosti. K udalosti, ku ktorej došlo dňa 16.06.2022 uviedol, že obvinený bol riadne preškolený z bezpečnosti o ochrane zdravia pri práci v ochrannom pásme nadzemného elektrického vedenia a pod elektrickým vedením. Do ochranného pásma trafostanice ho prácu vykonať neposlal, avšak vedel, že sa budú v blízkosti uvedenej trafostanice vykonávať práce. Následne bol dňa 16.06.2022 v doobedňajších hodinách telefonicky vyzoomený, že došlo k poškodeniu trafostanice XXXXX a to spôsobom, že obvinený pri výkopových prácach ramenom bagra udrel zospodu do transformátora, ktorý spadol z elektrického stĺpa na zem a došlo k jeho poškodeniu. Celková spôsobená škoda, ktorá vznikla pri tejto udalosti, už bola poškodenej uhradená. Svedok ku svojej výpovedi pripojil aj výpis z bankového účtu ako doklad o uhradení škody.

Trestná činnosť obvineného je ďalej preukázaná listinnými dôkazmi.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu zo 16.06.2022 vrátane fotodokumentácie, z ktorej vyplýva, že na mieste činu sa nachádzalo pásové rýpadlo značky Kubota, model KX 037-4, ktoré sa nachádzalo v bezprostrednej blízkosti (1,5m) od transformačnej stanice označenej XXXXX

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené vyčíslenie škody, z ktorého vyplýva, že poškodenej spoločnosti vznikla škoda vo výške 5825,64 eur. Z tohto podania tiež vyplýva, že k prerušeniu distribúcie elektrickej energie došlo dňa 16.06.2022 na 51 odberných miestach v čase od 09:25 hod do 13:25 hod. v dĺžke 3 hodiny a 59 minút.

Pozemok, na ktorom je umiestnená transformačná stanica ozn. XXXXX bol identifikovaný ako pozemok par. č. KN-C č. XXXXX nachádzajúci sa XXXXX, druh pozemku trvalý trávny porast, vlastník XXXXX, LV XXXXX. Do spisu zabezpečený čiastočný výpis z listu vlastníctva XXXXX.

Do spisu bol tiež zabezpečený doklad o úhrade škody, z ktorého vyplýva, že škoda, ktorá bola spôsobená skutkom, bola poškodenej v plnom rozsahu nahradená.

Zároveň bol zabezpečený zápis o dychovej skúške obvineného zo dňa 16.06.2022, z ktorého vyplýva, že obvinený v čase tesne po skutku nebol pod vplyvom alkoholu.

Trestná činnosť obvineného je tiež preukázaná zabezpečeným osvedčením o opakovanej úradnej skúške vyhradeného technického zariadenia elektrického podľa § 12 vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z.z. z 9. júla 2009, ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov oprávnenou právnickou osobou z 19.03.2021 a to vo vzťahu k zariadeniu „XXXXX“, teda k zariadeniu, ktoré je predmetom skutku. Rovnako bolo zabezpečené odborné stanovisko k opakovanej úradnej skúške vyhradeného technického zariadenia elektrického podľa § 12 uvedenej vyhlášky k tomu istému technickému zariadeniu. Z uvedených listinných dokladov vyplýva, cit.: *„Posudzované zariadenie spĺňa základné požiadavky bezpečnosti technických zariadení a je spôsobilé na bezpečnú prevádzku. Podmienky bezpečnej prevádzky: 1. V prevádzke dodržiavať požiadavky ustanovení právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti práce a bezpečnosti technických zariadení...Opakovanú úradnú skúšku vykonať do 18.03.2031.“*

Skutočnosť, že obvinený bol preškolený aj o § 41 vyhlášky Slovenského úradu bezpečnosti práce č. 59/1982 Zb. z 15. apríla 1982, ktorou sa určujú základné požiadavky na zaistenie bezpečnosti práce a technických zariadení v znení neskorších predpisov, cit.: *"pri používaní strojov a technických zariadení v blízkosti elektrického vedenia musia byť splnené najmä tieto požiadavky:*

a) samostatné stroje a zariadenia, ktorých vonkajší rozmer sa pri práci alebo pri preprave nemení, môžu sa používať pri práci (podjazde) pod elektrickým vedením a v jeho blízkosti, len ak budú dodržané predpísané bezpečné vzdialenosti stroja alebo zariadenia a pracovníka od elektrického vedenia;

b) žeriavy a iné podobné zariadenia (bagre, nakladače, hydraulické ruky a pod.) musia byť umiestnené tak, aby v akejkoľvek polohe všetky ich časti boli mimo ochranného pásma elektrického vedenia, ak nie je bezpečnosť práce zaistená iným spôsobom (vypnutie vedenia, signalizácia pracovníkom a pod.)."

vyplýva zo zabezpečenej dokumentácie BOZP, kde záznam o školení je podpísaný dňa 28.01.2022 aj obvineným XXXXX s tým, že bol riadne oboznámený s obsahom školenia a danej problematike porozumel.

Napokon bola zabezpečená zmluva o dielo č. XXXXX medzi poškodenou spoločnosťou a spoločnosťou XXXXX na dielo XXXXX, ako aj povolenie na vstup a informačný list o dodávateľovi od poškodenej, z ktorých vyplýva, že obvinený ako zamestnanec spol. XXXXX pracoval na plnení úloh svojho zamestnávateľa na základe uvedenej zmluvy a do objektov poškodenej bol teda oprávnený vstupovať.

Bol tiež zabezpečený odpis registrovaného subjektu z registra právnických osôb a podnikateľov na poškodenú spoločnosť.

Podľa § 288 Trestného zákona *kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej, potrestá sa odňatím slobody až na šesť mesiacov.*

Podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona *kto úmyselne ohrozí prevádzku energetického zariadenia alebo verejného vodovodu, alebo verejnej kanalizácie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku *v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.*

Podľa § 2 písm. b) bod 9. zákona o energetike *na účely tohto zákona v elektroenergetike elektroenergetickým zariadením je zariadenie, ktoré slúži na výrobu, pripojenie, prenos, distribúciu alebo dodávku elektriny.*

Podľa § 43 ods. 1 zákona o energetike *sa na ochranu zariadení sústavy zriaďujú ochranné pásma. Ochranné pásmo je priestor v bezprostrednej blízkosti zariadenia sústavy, ktorý je určený na zabezpečenie spoľahlivej a plynulej prevádzky a na zabezpečenie ochrany života a zdravia osôb a majetku.*

Podľa § 43 ods. 2 zákona o energetike *ochranné pásmo vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia je vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na vedenie od krajného vodiča. Vzdialenosť oboch rovín od krajných vodičov je pri napätí*

a) od 1 kV do 35 kV vrátane

- 1. pre vodiče bez izolácie 10 m; v súvislých lesných priesekoch 7 m,*
- 2. pre vodiče so základnou izoláciou 4 m; v súvislých lesných priesekoch 2 m,*
- 3. pre zavesené káblové vedenie 1 m.*

Podľa § 43 ods. 4 písm. f) zákona o energetike *v ochrannom pásme vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia a pod elektrickým vedením je okrem prípadov podľa odseku 14 zakázané vykonávať činnosti ohrozujúce elektrické vedenie a bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky sústavy.*

Podľa § 43 ods. 7 zákona o energetike *ochranné pásmo vonkajšieho podzemného elektrického vedenia je vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách krajných káblov vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na toto vedenie od krajného kábla. Táto vzdialenosť je*

a) 1 m pri napätí do 110 kV vrátane vedenia riadiacej regulačnej a zabezpečovacej techniky,

b) 3 m pri napätí nad 110 kV.

Podľa § 43 ods. 8 písm. a) zákona o energetike *v ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia a nad týmto vedením je okrem prípadov podľa odseku 14 zakázané zriaďovať stavby, konštrukcie, skládky, vysádzať trvalé porasty a používať osobitne ťažké mechanizmy.*

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona a tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Uvedené konštatovanie je preukázané výsluchom obvineného, ktorá sa ku spáchaniu skutku priznal, ako aj výsluchom svedkyne – splnomocnenkyne poškodenej XXXXX XXXXX svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, ako aj zabezpečenou obhliadkou miesta činu a vyčíslením škody, ale tiež záznamom o školení BOZP a zabezpečeným osvedčením a odborným stanovisko o opakovanej úradnej skúške vyhradeného technického zariadenia elektrického. Tie dôkazy jednak samé o sebe, ale najmä v súhrne preukazujú spáchanie trestného činu, ako aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Berúc do úvahy tieto skutočnosti je potom zrejmé, že obvinený XXXXX vediac, že s pásovým rýpadlom, ktoré pomocou joysticka obsluhoval, vošiel do ochranného pásma transformačnej stanice označenej XXXXX (ktorá je kombináciou vonkajšieho podzemného elektrického vedenia a vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia), a navyše bol o zákaze vykonávať činnosti v takomto ochrannom pásme riadne poučený, v tomto ochrannom pásme vykonával zakázané činnosti ohrozujúce elektrické vedenie a bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky sústavy a pri tom používal osobitne ťažký mechanizmus, čím porušil § 43 ods. 4 písm. f), ods. 8 písm. a) zákona o energetike. Obvinený vedel, že sa nachádza v ochrannom pásme uvedeného zariadenia, a že môže dôjsť k poškodeniu zariadenia, no bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že sa tak nestane. Samotný obvinený priznal, že si chcel pomôcť pracovným strojom pri začisťovaní okolia transformačnej stanice, aby nemuseli vykonávať prácu ručne.

Aj keď len náhodilým, neúmyselným konaním, obvinený dňa 16.06.2022 porušil vyššie uvedené zákonné zákazy a obsluhoval pásové rýpadlo značky Kubota, model KX 037-4, ktorým bagroval okolie transformačnej stanice označenej XXXXX, ktoré chcel začistiť od „konárov v zemi“, pričom pri tejto činnosti ramenom pásového rýpadla zachytil transformátor typu aXXXXX, umiestnený na transformačnej stanici, ktorý následne spadol na zem a poškodil sa. Toto jeho nedbanlivostné konanie malo za následok, že v čase od 09:25 hod. do 13:25 hod. toho istého dňa došlo k prerušeniu distribúcie elektrickej energie pre 51 odberateľov a k spôsobeniu škody poškodenej spoločnosti v celkovej výške 5825,64 eur. Vedomá nedbanlivosť

obvineného teda mala za následok ohrozenie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, aj keď len na krátky čas.

Z uvedených dôvodov majú za to, že obvinený je subjektom s plnou trestnou zodpovednosťou z hľadiska veku a príčetnosti, že dňa 22.06.2022 konal zavinené v zmysle § 16 písm. a) Trestného zákona (teda jeho konanie bolo pokryté vedomou nedbanlivosťou), že konaním uvedeným v opise skutku tohto uznesenia ohrozil prevádzku energetického zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, čím ohrozil záujem chránený zákonom, t.j. ochranu prevádzky všeobecne prospešných zariadení, bolo dostatočne preukázané v súlade s § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ako je už uvedené vyššie.

Preto bolo zisťované, či sú splnené podmienky na postup podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku a to s kladným záverom, z týchto dôvodov:

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, pre ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná mediácia, počas ktorej obvinený XXXXX a splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti dali súhlas na vykonanie mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásil, že skutok spáchal, svoje konanie oľutoval a ku dňu 02.03.2023 uzatvoril so splnomocnenkyňou poškodenej dohodu o uzatvorení zmluvy. Súčasťou dohody o uzatvorení zmluvy je aj vyhlásenie splnomocnenkyne poškodenej, že si poškodená od obvineného neuplatňuje žiadnu škodu.

Obvinený XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 150,- € na účet Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu SK978180000007000063281, ktorá je v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona je primeraná závažnosti spáchaného prečinu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvineného XXXXX (obvinený zarába mesačne 1400,- eur v čistom, je vdovcom a má jedno dieťa).

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX má v mieste trvalého bydliska dobrú povesť, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený bol doposiaľ priestupkovo riešený v troch prípadoch, a to za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. h) bod 2. zákona č. 379/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase skutku spáchaný dňa 06.06.2020

/rýchlosť jazdy/, za ktorý mu bola uložená pokuta 500,- eur, za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 379/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase skutku spáchaný dňa 17.02.2020 /svetlá/, za ktorý mu bola uložená pokuta 10,- eur a za priestupok na úseku občianskych preukazov podľa § 14 ods. 1 písm. j) zákon č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase skutku, za ktorý mu bola uložená pokuta 10,- eur. Zároveň z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, výšku škody spôsobenej skutkom, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý sa pred spáchaním skutku dopustil iba protiprávneho konania menej závažného charakteru, navyše s rozdielnym objektom, ako v tomto prípade, berúc do úvahy jeho osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť /§ 215 ods. 6 Trestného poriadku/.

JUDr. Filip Trembáč
prokurátor