



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 61/21/7710-73
EEČ: 2-59-422-2022

Stará Ľubovňa 23.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2021 v poobedňajších hodinách v čase okolo 14,00 hod., po tom ako prechádzal okolo rodinného domu s popisným číslom 177 v obci Kolačkov, okres Stará Ľubovňa smerom k potoku, chytil tam maloletú K.M., nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX za ruku a ťahal smerom ku kríkom, kde ju násilím donútil k súložiu takým spôsobom, že keď maloletá spadla na zem, chytil jej obe ruky, ktoré jej držal pri tele, stiahol jej dolu nohavice a nohavičky, ktoré mala oblečené na sebe a proti jej vôli vykonal s maloletou K.M. pohlavný styk,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa sp. zn. ORP-33/VYS-SL-2021 zo dňa 08.02.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods.

1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Ku skutku, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie malo dôjsť na skutkovom základe, že dňa 08.02.2021 v poobedňajších hodinách v čase okolo 14,00 hod., po tom ako prechádzal okolo rodinného domu s popisným číslom 177 v obci Kolačkov, okres XXXXX smerom k potoku, chytil tam maloletú K.M., nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX za ruku a ťahal smerom ku kríkom, kde ju násilím donútil k súložiu takým spôsobom, že keď maloletá spadla na zem, chytil jej obe ruky, ktoré jej držal pri tele, stiahol jej dolu nohavice a nohavičky, ktoré mala oblečené na sebe a proti jej vôli vykonal s maloletou K.M. pohlavný styk.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvineného preukázaná vykonaným dokazovaním, a to výsluchom samotného obvineného, výsluchom poškodenej – matky maloletej K.M., výsluchmi svedkov mal. K. M., príslušníkov Obvodného oddelenia PZ v Starej Ľubovni XXXXX a XXXXX, výsluchom ošetrojúcej lekárky XXXXX, správou z Ľubovnianskej nemocnice, znaleckým posudkom č. 34/2021 vypracovaným znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality XXXXX, znaleckým posudkom č. 32/2021 vypracovaným znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia XXXXX, znaleckým posudkom vypracovaným Kriminelistickým a expertíznym ústavom PZ v Košiciach, záznamom z tiesňovej linky Zdravotnej záchranej služby 155 odkiaľ bol hovor presmerovaný na linku 158, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, svoje konanie oľutoval.

Poškodená XXXXX, matka mal. K.M., počas prvotného výsluchu uviedla, že po obede prišla domov dcéra XXXXX, ktorá veľmi plakala a povedala jej, že ju znásilnil obvinený. Bola strašne rozrušená. Zavolala políciu. Následne poškodená bola vypočutá opätovne kde počas výsluchu uviedla, že si to zle vysvetlila, myslela si že ju obvinený znásilnil, nakoľko sa jej XXXXX priznala, že mala sex s obvineným. Vtedy nevedela, že sú spolu a že jej dcéra XXXXX nehovorila pravdu. Keď sa vrátili z polície priznala sa jej dcéra, že to ona ťahala obvineného na sex, že ho ľúbi a že spolu chodia. Poškodená uviedla, že nechce, aby bol obvinený trestne stíhaný.

Mal. K.M. počas prvotného výsluchu uviedla, že išla z obchodu, obvinený potom išiel za ňou, chytil ju za ruku a ťahal ju. Spadla na zem, bránila sa, kričala o pomoc. Potom je dal dole legíny a nohavičky a došlo k sexu. Aj napriek tomu, že volal o pomoc, on pokračoval. Potom plakala, obvinený jej povedal, aby to nikomu nepovedala. Mal. K.M. potom utekala domov a povedala mame čo sa stalo. Následne mal. K.M. bola vypočutá opätovne, kde počas výsluchu uviedla, že s obvineným mala dobrovoľný sex.

Vzhľadom na zmenu výpovedí poškodenej ako aj mal. K. M. bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality XXXXX, ktorá v znaleckom posudku č. 32/2021 vo vzťahu k osobe poškodenej XXXXX uviedla, že pravdepodobnou motivačnou premenou je potreba ochrany svojej dcéry. Vo vzťahu k mal. K. M. znalkyňa uviedla, že nemožno

však vylúčiť ani významnejší vplyv iných osôb, okolností na podstatnú zmenu výpovede maloletej.

Svedkovia XXXXX a XXXXX – príslušníci Obvodného oddelenia PZ v XXXXX zhodne uviedli, že po príchode na miesto preverenia oznámenia vyťažovali oznamovateľku XXXXX ako aj dcéru K. M., kde K. M. ml. im uviedla, že dňa 08.02.2021 v čase okolo 14,00 hod išla z miestnej predajne potravín domov do osady a cestu si skrátila cez poľnú cestu pri potoku, kde si všimla, že za ňou ide obvinený. Ako bola asi na pol ceste k osade, obvinený ju dobehol, chytil ju za ruku a ťahal ju smerom do kríkov na brehu potoka. Bránila sa, ale on bol silnejší, nedokázala sa mu vytrhnúť. Zatiahol ju na miesto pod vrbinami, tam spadla na zem, kde jej stiahol legíny i nohavičky, ktoré mala na sebe a ako ju pridržieval ležiacu na zemi si stiahol dole nohavice a vykonal súlož, pričom sa mu K. M. ml. bránila. Kričala o pomoc, ale po blízku sa nik nenachádzal. Po príchode domov celú udalosť popísala matke, ktorá ihneď kontaktovala políciu.

Zo zabezpečenej lekárskej správy bolo zistené, že mal. K.M. počas vyšetrenia uviedla, že bola znásilnená, pričom s ťažkosťou hovorila o znásilnení.

Vyššie uvedenými dôkazmi, ktoré boli vykonané v rámci prípravného konania, bolo dostatočne preukázané, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal, že napĺňa znaky trestného činu a že skutok spáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. XXXXX bol XXXXX podľa § 285 písm. d/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby, vznikli aj v predmetnom konaní pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol zo strany vyšetrovateľa PZ dňa 05.03.2021 spracovaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Následne bola uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 12.03.2021 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, na základe príkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. XXXXX zo dňa 09.03.2021 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku č. 37/2021 vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplynulo, že u obvineného bola zistená vrodená trvalá porucha intelektu na úrovni miernej duševnej zaostalosti /debilita/ a táto bola prítomná aj tempore criminis. Vrodená porucha intelektu prestupuje celou osobnosťou obvineného, jeho myslením, úsudkom, ovplyvňuje pamäť a nedovoľuje rozvoj psychických zručností. Sexuologickým vyšetrením nebola zistená prítomnosť sexuálnej deviácie. V základných rysoch obvinený chápe význam etických a morálnych noriem, avšak vzhľadom na veľmi nízko rozvinuté mentálne schopnosti nie je schopný v celej šírke pochopiť zložitý proces trestného stíhania. Porucha intelektu je neliečiteľná, pričom znalkyňa uviedla, že nezistila také poruchy správania u obvineného, ktoré by sa dali ovplyvniť liečbou. Znalkyňa konštatovala, že jeho ovládacia a rozpoznávací schopnosť tempore criminis v čase spáchania skutku bola vymiznutá. Znalkyňa uviedla, že nie je potrebná psychiatrická liečba.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa dňa 21.06.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis

s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, preskúmaním ktorého bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania bol v danom čase dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného vo vzťahu k obvinenému z odvetvia psychiatria – sexuológia XXXXX XXXXX.

Na podklade vykonaného dokazovania, bolo trestné stíhanie uznesením námestníčky okresného prokurátora v Starej Ľubovni sp. zn. Pv 61/21/7710-55 zo dňa 28.06.2021 podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Po rozhodnutí o zastavení trestného stíhania bol postup námestníčky okresného prokurátora v Starej Ľubovni podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku preskúmaný Generálnou prokuratúrou SR a následne generálny prokurátor Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného XXXXX trestne stíhaného za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Starej Ľubovni, Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-33/VYS-SL-2021 a na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 61/21/7710 podľa § 363 ods. 1, § 364 ods. 2, ods. 3, § 366 ods. 1, ods. 2, § 367 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku rozhodol, že právoplatným uznesením námestníčky okresného prokurátora v Starej Ľubovni sp. zn. Pv 61/21/7710-55 z 28.06.2021, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, vedené za zločin znásilnenia podľa §199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, bol porušený zákon v ustanovení § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a v konaní, ktoré mu predchádzalo, aj v ustanoveniach § 2 ods. 10, § 2 ods. 12, §146 Trestného poriadku a v ustanovení § 23 Trestného zákona, v prospech obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bytom XXXXX. Právoplatné uznesenie námestníčky okresného prokurátora v Starej Ľubovni sp. zn. Pv 61/21/7710-55 z 28.06.2021 bolo zrušené a námestníčke okresného prokurátora v Starej Ľubovni bolo prikázané, aby o veci znovu konala a rozhodla.

Po rozhodnutí Generálnej prokuratúry SR bolo pokynom zo dňa 10.01.2022 vyšetrovateľovi okrem iného uložené zabezpečiť do vyšetrovacieho spisu znalecký posudok XXXXX, ako aj zápisnicu z pojednávania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. XXXXX, nakoľko na rozdiel od konania, ktoré bolo na Okresnom súde XXXXX vedené pod sp. zn. XXXXX, bolo v rámci vykonaného znaleckého dokazovania zistené, že napriek mentálnej retardácii, prítomnej u XXXXX v čase spáchania predmetného skutku, tento mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto konanie aj ovládať. Zároveň bolo vyšetrovateľovi uložené, aby následne vypočul znalkyňu XXXXX-XXXXX s tým, aby sa znalkyňa po oboznámení sa so všetkými dôkazmi vyjadrila k tomu či obvinený trpel v čase spáchania činu inak trestného duševnou poruchou, pre ktorú nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, ako aj k otázke toho, či pobyt obvineného na slobode je nebezpečný pre spoločnosť a či navrhuje obvinenému uloženie prípadného liečenia.

Po doplnení dokazovania v naznačenom smere bol dňa 09.03.2022 predložený tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, s ktorým sa dozorujúci

prokurátor stotožnil.

Z výsluchu znalkyne XXXXX vyplynulo, že u obvineného XXXXX sexodiagnostickým vyšetrením zistila, že jeho sexuálne systémy sú natoľko nedostatočne rozvinuté až ich možno považovať za rudimentárne - zakrpatené, elementárne /sexuálna identita, orientácia/ postihnuté rovnomerne vo všetkých subsystémoch. Rovnako ako chýbajú dostatočne prepracované preferencie nie sú rozvinuté a prepracované ani averzie - vrodené zábrany voči istým formám sexuálneho správania či erotických objektov. Porucha psychosexuality je psychickou poruchou v širšom slova zmysle a porucha psychosexuality, ktorú u obvineného diagnostikovala mala na úroveň rozpoznávacích a ovládacích schopností zásadný vplyv, považuje ich za vymiznuté. A treba uviesť, že to, že obvinený chápe, že sa kradnúť nesmie neznamena, že chápe, že nesmie obťažovať či inak násilne sexuálne atakovať eroticky nevyladenú ženu/dievča. Ďalej uviedla, že pobyt obvineného na slobode nie je zo psychiatrického ani sexuologického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Nenavrhla obvinenému ochranné liečenie a to z toho dôvodu, že nemôže očakávať, žeby ochranné liečenie mohlo splniť svoj účel berúc do úvahy úroveň jeho intelektu a úroveň jeho pamäťových funkcií akognície. Znalkyňa zároveň po spresnení nejasností a vysvetlení uviedla, že trvá na ostatnom uvedenom v znaleckom posudku č. 80/2021.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného XXXXX bola v zmysle záverov znaleckého posudku a následného výsluchu znalkyne XXXXX-XXXXX zistená vrodená trvalá porucha intelektu na úrovni miernej duševnej zaostalosti /debilita/, ktorá bola prítomná u obvineného aj tempore criminis ako aj vzhľadom k tomu, že jeho ovládacia a rozpoznávací schopnosť tempore criminis v čase spáchania skutku bola vymiznutá, je potrebné konštatovať, že obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár
okresný prokurátor