



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 236/16/7710-4
EEČ: 2-59-44-2016

Stará Ľubovňa 27.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.04.2016 v čase okolo 21.00 hod. sa dopustil krádeže do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ktoré bolo zaparkované na čiastočne ohradenom dvore neobývaného rodinného domu č. XXXXX tým spôsobom, že kameňom rozbil sklenenú výplň na pravých predných dverách vozidla, nahol sa dovnútra a z prednej časti panela autorádia vytiahol zasunutý USB kľúč zn. Verbatim 16 GB čiernej farby v hodnote 8,-Eur, s ktorým odišiel preč, čím takto spôsobil majiteľovi osobného motorového vozidla XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, okr. XXXXX krádežou USB kľúča škodu 8,-Eur a poškodením motorového vozidla škodu 120,-Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/SL-SL-2016 zo dňa 22.06.2016, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvineného preukázaná výsluchom poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj zápisnicou o obhliadke miesta priestupku s príslušnou fotodokumentáciou a potvrdením o zaistení vecí s príslušnou fotodokumentáciou.

Vzhľadom na osobu obvinenú bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Znaleckým dokazovaním vykonaným znalcomi z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, bolo zistené, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou v zmysle diagnostického záveru – duševnou zaostalosťou stredne ťažkého stupňa, pričom v inkriminovanej dobe sa u obvineného tiež jednalo o defekt intelektových schopností v pásme stredne ťažkej duševnej zaostalosti. Obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Zároveň bolo zistené, že obvinený nechápe zmysel trestného konania. Nakoľko pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť, znalec nenavrhol nariadiť obvinenému ochranné liečenie žiadneho druhu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová
prokurátorka