



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 76/21/7710-38
EEČ: 2-59-600-2022

Stará Ľubovňa 28.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako otec mladistvej XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, toho času bytom XXXXX, okres XXXXX, XXXXX si v mieste trvalého bydliska a ani inde pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.03.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2004, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX mesačne sumou 750,- Sk, počnúc dňom 14.01.2004, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX pod č.j. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, ktorým bolo výživné stanovené XXXXX pre mladistvú XXXXX zvýšené nad rámec citovaného rozsudku Okresného súdu v XXXXX s účinnosťou od 01.02.2016 do 31.01.2018 o sumu 600,- Kč a s účinnosťou od 01.02.2018 naďalej o sumu 1.200,- Kč, ktoré zvýšené výživné je otec povinný hradiť k rukám matky vždy k 1. dňu v mesiaci, na ktorý je výživné uhrádzané, a toto

výživné spolu vo výške 750,- Sk a 1.200,- Kč mesačne pravidelne neuhradil oprávnenej za obdobie od mesiaca 01.07.2019 až do 02.07.2020, čím na výživnom dlhuje oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, toho času bytom XXXXX sumu vo výške najmenej 9.000,- Sk (298,75 Eur) a 12.576,92 Kč,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 25.02.2021, sp. zn. XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený ako otec mladistvej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, toho času bytom XXXXX, okr. XXXXX si v mieste trvalého bydliska a ani inde pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.03.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2004, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX mesačne sumou 750,- Sk, počnúc dňom 14.01.2004, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX pod č.j. XXXXX zo dňa 19.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2019, ktorým bolo výživné stanovené XXXXX pre mladistvú XXXXX zvýšené nad rámec citovaného rozsudku Okresného súdu v XXXXX súčinnosťou od 01.02.2016 do 31.01.2018 o sumu 600,- Kč a súčinnosťou od 01.02.2018 naďalej zvýšené o sumu o sumu 1.200,- Kč, ktoré zvýšené výživné je otec povinný hradiť k rukám matky vždy k 1. dňu v mesiaci, na ktorý je výživné uhrádzané, a toto výživné spolu vo výške 750,- Sk a 1.200,- Kč mesačne pravidelne neuhradil oprávnenej za obdobie od mesiaca júl 2019 až doposiaľ, čím na výživnom dlhuje oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, toho času bytom XXXXX sumu vo výške najmenej 9.000,- Sk (298,75 Eur) a 12.576,92 Kč.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov : „Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.“

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov : „Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.“

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. : „Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

Po vykonaní dokazovania v skrátenom vyšetrowaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Tr. por. predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že dcéra obvineného XXXXX bola v školskom roku 2019/2020 žiačkou 1. ročníka XXXXX a to od 01.09.2019 do 09.09.2019. Jej štúdium bolo predčasne ukončené na základe žiadosti jej zákonného zástupcu. V období od 30.09.2019 do 02.07.2020 bola dcéra obvineného XXXXX v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce v XXXXX. Súčasne bolo zistené, že jej v období od septembra 2019 do júla 2020 a v období od marca 2021 do mája 2021 bol vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 1000,- Kč mesačne. Dcéra obvineného uzatvorila dňa 03.07.2020 so zamestnávateľom – XXXXX pracovnú zmluvu na dobu určitú a to do 31.12.2020, na základe ktorej vykonávala pre zamestnávateľa prácu upratovačky verejného priestranstva. U uvedeného zamestnávateľa následne pracovala aj v období od 20.05.2021 do 31.10.2021. V období od 09.03.2021 do 19.05.2021 bola dcéra obvineného vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

S poukazom na § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov mám zato, že zákonná povinnosť obvineného vyživovať dcéru XXXXX trvala do 02.07.2020, a to najmä s poukazom nato, že dcéra obvineného uzatvorila dňa 03.07.2020 so zamestnávateľom – XXXXX pracovnú zmluvu na dobu určitú a to do 31.12.2020, na základe ktorej vykonávala pre zamestnávateľa prácu upratovačky verejného priestranstva. U uvedeného zamestnávateľa následne pracovala aj v období od 20.05.2021 do 31.10.2021.

Výsluchom obvineného, ako aj výsluchom XXXXX - matky XXXXX bolo zistené, že obvinený uhradil dlh na výživnom, teda dlžné výživné za obdobie od 01.07.2019 do 02.07.2020. Táto skutočnosť je preukázaná aj výpismi z bankových účtov a platobnými príkazmi, z obsahu ktorých vyplýva, že obvinený uhradil dňa 05.11.2019 sumu vo výške 40,- Eur, dňa 21.11.2019 sumu vo výške 40,- Eur, dňa 04.02.2022 sumu vo výške 40,- Eur, dňa 06.07.2020 sumu vo výške 40,- Eur, dňa 05.08.2020 sumu vo výške 35,- Eur, dňa 05.10.2020 sumu vo výške 35,- Eur, dňa 13.11.2020 sumu vo výške 35,- Eur, dňa 07.12.2020 sumu vo výške 35,- Eur, dňa 07.01.2021 sumu vo výške 891,75 Kč, dňa 08.02.2021 sumu vo výške 878,85 Kč, dňa 08.03.2021 sumu vo výške 897,37 Kč, dňa 07.04.2021 sumu vo výške 886,08 Kč, dňa 07.05.2021 sumu vo výške 876,83 Kč, dňa 07.06.2021 sumu vo výške 866,59 Kč, dňa 07.07.2021 sumu vo výške 870,53 Kč a dňa 20.12.2021 sumu vo výške 400,- Eur.

Zároveň nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká

aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., avšak následne trestnosť činu zanikla nakoľko obvinený dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu. Zanedbanie povinnej výživy vo vzťahu k oprávnenej nespôsobilosti také následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Renáta Smandrová
prokurátorka