



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 88/24/7710-7  
EEČ: 2-59-634-2024

Stará Ľubovňa 21.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 06.10.2023 v čase okolo 14:10 hod. na ulici XXXXX v XXXXX, v  
blízkosti rómskej osady odcudzil 2 ks alkoholu zn. Karpatské Brendy v hodnote 13,81  
EUR, 6 ks piva zn. Kelt v hodnote 5,76 EUR, so zálohovateľnou PET fľašou v  
hodnote 0,90 EUR, a uvedeného skutku sa dopustil tým spôsobom, že prišiel k  
otvorenému, neuzamknutému vozidlu zn. XXXXX bielej farby, z ktorého bez  
zaplatenia vzal uvedený alkohol a s odcudzeným alkohol odišiel domov, čím  
poškodenej XXXXX, samostatne zárobkovo činnej osobe vystupujúcej pod  
obchodným menom XXXXX, spôsobil celkovú škodu vo výške 20,47 EUR

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/SL-SL-2024 zo dňa 07.03.2024 v spojení s opravným uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/SL-SL-2024 zo dňa 12.03.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe že obvinený sa dňa 06.10.2023 v čase okolo 14:10 hod. na ulici XXXXX v blízkosti rómskej osady dopustil krádeže 2 ks alkoholu zn. Karpatské Brendy v hodnote 13,81 EUR, 6 ks piva zn. Kelt v hodnote 5,76 EUR, so zálohovateľnou PET fľašou v hodnote 0,90 EUR, a uvedeného skutku sa dopustil na tom skutkovom základe, že obvinený prišiel k otvorenému, neuzamknutému vozidlu zn. XXXXX z ktorého odcudzil uvedený alkohol, čím poškodenej XXXXX, samostatne zárobkovo činnej osobe zaregistrovanej na Okresnom úrade v XXXXX pod číslom živnostenského registra XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 20,47 EUR a tento skutok obvinený spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 28.10.2022 v čase o 12:40 hod. v HM Tesco XXXXX, krádežou tovaru, za čo mu bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,- EUR, číslo bloku XXXXX a tiež napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 02. 12. 2022, právoplatným dňa 02.12.2022.

Následne poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na podanie obžaloba.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že s návrhom povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby nie je možné sa stotožniť. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný stav:

Poverený príslušník v priebehu prípravného konania vypočul obvineného, ktorý sa ku skutku priznal, pričom zo svojho uhla pohľadu popísal odcudzenie tovaru a to – 6ks piva Kelt a 2 ks Karpatského brendy. Obvinený svoje konanie oľutoval a uviedol, že je ochotný škodu uhradiť.

Poškodená sa vo svojej výpovedi vyjadrila tým spôsobom, že zotráva na výpovedi z priestupkového konania a nepraje si nič dodať. Uplatnila si náhradu škody v sume 20,-Eur. V rámci priestupkového konania uviedla, že dňa 06.10.2023 nakúpila alkohol vo veľkosklade XXXXX a následne išla do miestnej rómskej osady na danej ulici a ponúkala tam alkohol aj vence, ktoré mala vo svojom vozidle. Osoby rómskej národnosti jej vošli do osobného motorového vozidla zn. XXXXX a odcudzili jej tovar v hodnote 65,06 Eur, kde okrem iného jej boli odcudzené alkoholické nápoje Karpatské brendy 2 ks v hodnote 13,81 Eur a pivo Kelt v plastových fľašiach 6 ks v hodnote 6,66 Eur. Zároveň popísala osoby, ktoré je tovar odcudzili. Uviedla, že

nikomu neotvorila kufr a dobrovoľne alkohol nikomu nedala s tým, aby ho prišiel zaplatiť neskôr.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bola objektivizovaná vzniknutá škoda a boli zabezpečené výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, blok na pokutu č. XXXXX a odpis z registra trestov.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a bloku na pokutu č. XXXXX Obvodného oddelenia XXXXX vyplýva, že obvinený sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., tým spôsobom, že dňa 28.10.2022 sa dopustil drobnej krádeže HM Tesco XXXXX v hodnote 26,-Eur za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,-Eur.

Následne po vznesení obvinenia poverený príslušník zabezpečiť trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX právoplatný dňa 02.12.2022, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 01.12.2022 v čase o 11,30 hod. XXXXX v predajni TESCO odcudzil 3 ks Chupa ch. tongue v hodnote 1,47 Eur, 4 ks chch b.b.t.fr. v hodnote 1,96 Eur a 8 ks huba Buba v hodnote 6,72 Eur a to tak, že si tento tovar vložil do vrečka bundy a prešiel s ním cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom zaplatil iba za ostatný tovar, ktorý mal uložený v nákupnom vozíku a následne bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS, čím spoločnosti XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 10,15 Eur a to aj napriek tomu, že dňa 28.10.2022 mu bola blokom na pokutu zaplattenú na mieste XXXXX vydaným príslušníkom OOPZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 10,-Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Vzhľadom na skutok obsiahnutý vo vyššie špecifikovanom trestnom rozkaze, ktorého podkladom je /priestupkové konanie/ konanie obvineného zo dňa 28.10.2022, za ktoré mu bola blokom na pokutu zaplattenú na mieste č. XXXXX vydaným príslušníkom OOPZ XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 10,-Eur a to za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a vzhľadom aj na tú skutočnosť, že skutok obsiahnutý v uznesení o vznesení obvinenia sp. zn. ORP-XXXXX/SL-SL-2024 zo dňa 07.03.2024 obsahuje taktiež konanie obvineného zo dňa 28.10.2022 za ktoré mu bola blokom na pokutu zaplattenú na mieste č. XXXXX uložená pokuta, bolo potrebné s poukazom na zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona dôsledne prehodnotiť konanie obvineného.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

Primárnym cieľom právnej úpravy podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona bolo zamedziť páchaniu priestupkov, ktoré nebolo možné postihovať ako

trestné činy krádeže (napr. z dôvodu, že odcudzené veci neboli aspoň hodnoty malej) a preto zákonodarca povýšil priestupkovú recidívu vo vymedzenom období 12 mesiacov na trestný čin krádeže.

V aplikačnej praxi nemožno však vylúčiť prípady, že páchatel' ktorý sa považuje za postihnutého, v rámci 12 mesačnej doby od uloženia sankcie za prvý priestupok, postupne spácha ďalšie priestupky. V tomto prípade je potom namieste považovať v poradí tretí a ďalší priestupok len za čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona (sú len jedným trestným činom) a to vo vzťahu k druhému priestupku, ktorý nasledoval po postihnutí za prvý priestupok (pri splnení znakov podľa ust. § 122 ods. 10 Trestného zákona) a ktorý bol už kvalifikovaný ako trestný čin.

V prípade ak by sa ďalšie priestupky v nadväznosti na prvý priestupok (t.j. postihnutie za obdobný čin, za ktorý už bol páchatel' postihnutý) právne posudzovali ako ďalšie (samostatné) trestné činy, výsledkom tejto aplikačnej praxe by bola skutočnosť, že postihnutie za prvý priestupok (t.j. postihnutie za obdobný čin) by bolo dva a viackrát vzaté na ťarchu páchatel'ovi pri páchaní druhého a ďalšieho priestupku, čo znamená, že jedna a tá istá skutočnosť, t.j. prechádzajúce postihnutie, by priťažila tomu istému páchatel'ovi dva a viackrát, a to dokonca takým spôsobom, že dva a viackrát by založilo k tomu istému páchatel'ovi trestnoprávnu zodpovednosť za dva a viac prečinov krádeže podľa ust. § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Zároveň je taktiež potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že nemožno vylúčiť, že dôjde k prerušeniu, resp. oddeleniu jednotlivých čiastkových útokov. Takouto skutočnosťou bude oznámenie vznesenia obvinenia podľa ust. § 122 ods. 13 Trestného zákona. Znamená to, že ak by sa páchatel' po oznámení vznesenia obvinenia dopustil ďalšieho skutku, ktorý vykazuje rovne formálnej znaky priestupku, jeho konanie by sa kvalifikovalo len ako priestupok. Až nasledujúci skutok (priestupok), ktorého by sa páchatel' dopustil v časovom horizonte 12 mesiacov od spáchania spomínaného priestupku by bolo potrebné kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní najmä s poukazom na rešpektovanie zásady ne bis in idem a zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že konanie obvineného zo dňa 06.10.2023, pre ktoré bolo vznesené obvinenie, po objektivizovaní skutkového deja a jeho ustálení vo vzťahu k predchádzajúcemu priestupkovému konaniu č. XXXXX a právoplatnému odsúdeniu Okresného súdu XXXXX nevykazuje resp. nenapĺňa zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a následne teda ani znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Konanie, ktoré je obvinenému kladené za vinu – zo dňa 06.10.2023 možno vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti hodnotiť ako určité

protispoločenského konanie, na ktorého prejednanie je vecne a mieste príslušný Okresný úrad XXXXX.

Nakoľko teda predmetný skutok nenaplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak konanie obvineného by bolo možné posúdiť ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších priestupkov, bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda vec postúpiť na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

Týmto uznesením nie sú dotknuté prípadne práva poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom okresnom súde v civilnom sporovom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová  
námestníčka okresného prokurátora