



Okresná prokuratúra Stará Ľubovňa
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 182/15/7710
EEČ : 2-59-70-2015

Stará Ľubovňa, 03.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.4.2015 v čase medzi 02.30 hod. až 02.40 hod. na mieste verejnosti prístupnom, na diskotéke v priestoroch budovy Obecného úradu v obci Vislanka, okres Stará Ľubovňa, sa opakovane dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že v blízkosti výčapu fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Poloma č. 119, okres Sabinov a to tak, že do neho s obv. XXXXX strkali rukami, potom ho XXXXX rukami chytil za temeno hlavy a túto mu udrel o vykurovacie teleso, následne asi po 10-tich minútach ho obaja v blízkosti pódia znovu fyzicky napadli tak, že ho päťou niekoľkokrát udreli do temena hlavy a oblasti rebier, pričom mu roztrhali tričko v hodnote najmenej 20,- €, následkom čoho XXXXX podľa lekárskej správy XXXXX, ošetrojúceho lekára úrazovej chirurgie Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A.Reimana Prešov, utrpel zranenia a to pomliaždenie temena hlavy a záhlavia, očné vpravo, početné pomliaždenia ľavého ramena vpredu, vzadu a pravého predlaktia s odreninami podľa lekárskej správy s dobou liečenia od 11.04.2015 do

16.04.2015. Pričom skutok spáchal aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 1T/XXXXX/2013 zo dňa 28.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2013 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3, písm. c/ Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zák., ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, s podmiennečným odkladom na dobu troch rokov, t.j. do 29.10.2016,

Postupujem Okresnému úradu Stará Ľubovňa, Odbor všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom..

2. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.4.2015 v čase medzi 02.30 hod. až 02.40 hod. na mieste verejnosti prístupnom, na diskotéke v priestoroch budovy Obecného úradu v obci Vislanka, okres Stará Ľubovňa, sa opakovane dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že v blízkosti výčapu fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Poloma č. 119, okres Sabinov a to tak, že do neho s obv. XXXXX strkali rukami, potom ho XXXXX rukami chytil za temeno hlavy a túto mu udrel o vykurovacie teleso, následne asi po 10-tich minútach ho obaja v blízkosti pódia znovu fyzicky napadli tak, že ho päťou niekoľkokrát udreli do temena hlavy a oblasti rebier, pričom mu roztrhali tričko v hodnote najmenej 20,- €, následkom čoho XXXXX podľa lekárskej správy XXXXX, ošetrojúceho lekára úrazovej chirurgie Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A.Reimana Prešov, utrpel zranenia a to pomliaždenie temena hlavy a záhlavia, očné vpravo, početné pomliaždenia ľavého ramena vpredu, vzadu a pravého predlaktia s odreninami podľa lekárskej správy s dobou liečenia od 11.04.2015 do 16.04.2015.

Postupujem Okresnému úradu Stará Ľubovňa, Odbor všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom..

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v Ľubotíne, okres Stará Ľubovňa sp. zn. ORP-XXXXX/LU-SL-2015 zo dňa 11.4.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 11.4.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin

výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/, ods. 2, písm. e/ Trestného zákona a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX a XXXXX, svedok – poškodený XXXXX a svedkovia Juliana Hudačková, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch uviedol, že skutku, ktorý je mu kladený za vinu sa nedopustil a bitku, ktorá sa odohrala na diskotéke v obci Vislanka dňa 11.04.2015, síce videl, ale nezapojil sa do nej len z bitky odtiahol XXXXX.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch uviedol, že dňa 11.04.2015 bo účastný bitky na diskotéke v obci Vislanka, kde sa bili s ľuďmi s obce Poloma a bilos a tam vtedy viac ľudí a nevedel, kto koho konkrétne udrel a či on sám udrel poškodeného XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 11.04.2015 obvinených usvedčoval zo spáchania skutku, ktorý je im kladený za vinu, kde podrobne popísal priebeh samotného skutku a zároveň ako osoby, ktoré ho napadli označil obvinených XXXXX a XXXXX. Pri opätovnom výsluchu dňa 14.05.2015 svedok – poškodený v porovnaní s predchádzajúcou výpoveďou zmenil svoju výpoveď kde uviedol, že dňa 11.04.2015 bol účastníkom bitky, kedy bol pri prvom útoku napadnutý XXXXX, ktorého meno sa však dozvedel až neskôr a s ktorým navzájom pobili. Pri ďalšom útoku, ku ktorému došlo asi po 10 minútach, dostal prvé rany zozadu do hlavy a následne ho bili jemu neznáme osoby zväčša do chrbta, avšak nevedel uviesť, kto presne ho napadol. Čo sa týka obvinených týchto videl až keď sa v sále rozsvietilo svetlo, avšak nevie, či ho bili aj oni. Zmena výpovede bola v podstate zdôvodnená tým, že sa neporozumel s povereným príslušníkom, ktorý realizoval výsluch.

Obdobne aj svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 11.04.2015 obvinených usvedčovala zo spáchania skutku, ktorý je im kladený za vinu, nakoľko práve ich označila za hlavných aktérov bitky, pri ktorej bol napadnutý poškodený XXXXX. Pri opätovnom výsluchu dňa 14.05.2015 svedkyňa uviedla, že prvú bitku nevidela, ale dozvedela sa o nej až od poškodeného, ktorý k nej prišiel vyzlečený s potrhaným tričkom a povedal jej, že ho bezdôvodne napadli. K ďalšej bitke došlo, keď sa snažili odísť preč a vtedy XXXXX napadla skupina asi 6 až 7 chlapcov, v ktorej boli aj obvinení, avšak nevie či ho bili aj oni. Zmenu výpovede svedkyňa odôvodnila tým, že uvedením mena obvinených chcela len policajtom pomôcť označiť ľudí, ktorí napadli poškodeného.

Svedok XXXXX, pri svojom výsluchu dňa 19.05.2015 uviedol, že bol svedkom toho ako dňa 11.04.2015 na diskotéke v obci Vislanka na parkete bili dve osoby, z ktorých bol jeden jeho brat XXXXX a druhým bol chlapec z obce Poloma. K obvineným svedok uviedol, že na mieste bitky videl len XXXXX .

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.05.2015 uviedol, že k bitke, ku ktorej došlo dňa 11.04.2015 na diskotéke v obci Vislanka, došli spolu so XXXXX až keď skončila prvá bitka a druhej bitke len počul, avšak túto nevidel.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.05.2015 uviedla, že prvú bitku,

ku ktorej došlo dňa 11.04.2015 videla asi zo vzdialenosti 5 metrov, keď tancovala na parkete a videla len to ako v hlúčkiku ľudí letí na zem XXXXX. Čo sa týka druhej bitky, k tej došlo po nejakom čase a ona vtedy stála spolu s XXXXX, ktorý šiel bitkárov od seba odťahovať, XXXXX a XXXXX, pri výčapnom pulte, pričom XXXXX stál po celý čas pri nej.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 19.05.2015 uviedol, že bol jedným z organizátorov tanečnej zábavy v obci Vislanka, ktorá sa konala dňa 10.04.2015 a 11.04.2015. Osobne videl, ako došlo k prvému incidentu medzi XXXXX a XXXXX, ktorí sa začali biť prví. Druhý incident registroval v čase keď obsluhoval pri pulte a uvidel, ako sa zakývala rampa s osvetlením, ktorá následne spadla. K obvineným uviedol, že XXXXX počas bitiek nevidel a XXXXX pri prvej bitke určite nebol a počas nasledujúcej bitky ho videl pri oknách na druhej strane tanečnej sály.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 25.05.2015 uviedol, že videl len prvú bitku ku ktorej došlo takým spôsobom, že ako stáli s kamarátmi, zrazu dostal päťou do tváre a keď sa chcel rozbehnúť za tým, kto ho napadol, niekto ho chytil a zvalil na zem, kde sa následne vzájomne držali okolo krku. V čase druhej bitky bol mimo tanečnej sály a nevidel ako k nej došlo. K obvinenému XXXXX uviedol, že jedine jeho tvár si zapamätal, avšak nevidel aby sa tento s niekým bil.

Obdobne vypovedal aj svedok XXXXX, pri svojom výsluchu dňa 25.05.2015 uviedol, že videl len prvú bitku, kedy tak ho niekto odtiahol ku kraju sály a uviedol, že v skutočnosti to nebola bitka, ale len strkanica. Obdobne ako XXXXX, aj svedok XXXXX bol v čase druhej bitky mimo tanečnej sály a nevidel ako k nej došlo. K obvinenému XXXXX uviedol, že nevidel aby sa tento s niekým bil.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 25.05.2015 uviedol, že bol na tanečnej zábavy v obci Vislanka, ktorá sa konala dňa 11.04.2015, kde prvý incident, kde sa pobili XXXXX a XXXXX, sa odohral asi 8 metrov od neho a počas celej bitky videl XXXXX, ako ten len stál pri bitke, ale nebil sa. Obvineného XXXXX nevidel ani pri druhej bitke, nakoľko aj vtedy sa bili XXXXX a XXXXX, ktorí pri bitke zvalili svetelnú rampu, ktorá zavalila nejakého chlapca.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 25.05.2015 uviedol, že zabezpečoval ozvučenie tanečnej zábavy v obci Vislanka, ktorá sa konala dňa 10.04.2015. K prvému incidentu uviedol, že z účastníkov bitky poznal len XXXXX a celá bitka trvala asi tri minúty. Počas druhej bitky bol mimo tanečnej sály a keď sa do nej vracal tak videl, že padá rampa so svetlami a z tohto dôvodu vypol istič, cez ktorý boli svetla napojené.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 02.06.2015 uviedol, že dňa 11.04.2015 sa pobil na tanečnej zábave s chlapcami z Polomy. Vtedy sa bili aj XXXXX a XXXXX. K druhému incidentu uviedol, že len registroval ako padá rampa so svetlami, nakoľko táto ho zasiahla so nohy a ruky, kde mu odtrhla aj rukáv.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 16.07.2015 uviedol, že na tanečnej zábavy v obci Vislanka, ktorá sa konala dňa 10.04.2015 bol ako diskdžokej, kde prvú bitku registroval ako bitku, ktorá nebola ničím výnimočná, avšak pri druhej bitke nebol, nakoľko v tom čase bol mimo tanečného sály a nevidel ani to , ako padla

svetelná rampa.

V zmysle ustanovenia § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod. (tzv. sekundárny objekt trestného činu). Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchatel'a môže napĺňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Povahu výtržnosti môže mať aj svojvoľné konanie, ktoré výraznejšie naruší verejný pokoj a poriadok (napr. vandalské ničenie tovaru vystaveného na chodníku za súčasného znečistenia verejného priestranstva a spôsobenie hluku narušujúceho v nočných hodinách pokoj občanov).

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vo všeobecnosti možno uviesť, že u činov možno povedať „výtržníckej povahy“ je potrebné pri posudzovaní závažnosti konania a na to nadväzujúcej trestno-právnej zodpovednosti konkrétnej osoby, zvážiť najmä intenzitu útoku a jeho priebeh - či šlo len o slovné prejavy (nadávky, pokrikovanie a podobne) alebo o iné, nebezpečnejšie prejavy (napr. použitie násillia, poškodzovania majetku a pod.), prípadne či k tomu pristupovali aj nejaké sprievodné javy (napr. hádzanie kameňmi, stoličkami...) Nie v neposlednom rade je potrebné posúdiť aj miesto a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný. Tiež je potrebné zistiť či a ak áno do akej miery bol páchatel' ovplyvnený pozitím alkoholu a zistiť jeho pohnútku, t.j. či šlo o aroganciu voči ostatným spoluobčanom alebo bol len vyprovokovaný a v afekte vybočil z rámca normálnej reakcie nevhodným prejavom - v tejto súvislosti je potrebné hodnotiť aj osobu páchatel'a, celkový jeho profil s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, povahové vlastnosti a pod. V neposlednom rade - aj keď následok nie je formálnym znakom tohto trestného činu - je na mieste zisťovať, či došlo v jeho dôsledku k nejakým následkom a ak áno, k akým - najmä je potrebné preukázať a vyhodnotiť stupeň poranení napadnutých osôb a poškodenia ich vecí.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä na základe vykonaných výsluchov obvinených, svedka poškodeného a svedkov bolo zistené, že počas tanečnej zábavy, ktorá sa konala v priestoroch spoločenskej sály Obecného úradu vo Vislanke v noci z 10. na 11. apríla 2015 došlo

k fyzickému konfliktu medzi viacerými účastníkmi zábavy. Pritom účastníkmi konfliktu neboli len obvinení XXXXX a XXXXX a poškodený XXXXX, ale že išlo o konflikt, ktorého sa aktívne zúčastnili aj ďalšie osoby. Podstatným v tomto smere je fakt, že bolo preukázané, že ani jeden z obvinených nebol iniciátorom tohto konfliktu, ale zapojili sa do neho až následne.

Z vykonaných výsluchov taktiež vyplynulo, že ku konfliktu došlo z veľmi prozaického dôvodu, ktorý sa vyskytuje na spoločenských podujatiach podobného druhu pomerne pravidelne a často, keď skupina chlapcov z obce Poloma chcela tancovať s dievčatami z obce Vislanka, čo sa nepáčilo chlapcom z obce Vislanka a na čo reagovali fyzickým útokom na druhú skupinu zabávajúcich sa. V dôsledku toho konflikt, ktorý pôvodne vznikol iba medzi poškodeným XXXXX a XXXXX a ktorým mal najprv povahu slovnej hádky, prerástol do fyzickej potýčky, do ktorej sa zapojili aj XXXXX a následne aj ďalšie osoby.

Je potrebné zdôrazniť, že všetci vypočutí svedkovia vypovedali po poučení o trestnoprávnych následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia, a z tohto dôvodu nie sú pochybnosti o vierohodnosti ich výpovedí, pričom podstatným v tomto smere je fakt, že výpovede svedkov, ktorí boli na mieste skutku s obvinenými, sa zhodujú s výpoveďami svedkov, ktorí tam boli s poškodeným, vrátane výpovede samotného poškodeného XXXXX. Podstatnými v tomto smere sú výpovede, možno povedať neutrálnych svedkov, akými sú určite diskdžokej XXXXX z obce Kamenica a XXXXX z obce Pusté Pole, ktorí konflikt mohli vnímať a následne hodnotiť objektívne, bez akejkoľvek aj nevedomej subjektívnej zaujatosti, voči ktorémukoľvek z účastníkov bitky. Právne menovaní svedkovia vo vzťahu k bitke, ku ktorej došlo medzi vyššie uvedenými osobami, skonštatovali, že nebola bitkou nejakej mimoriadnej intenzity, ale skôr ju označili ako bitku, aké sa na tanečných zábavách stavajú dosť často, o čom v podstate svedčí aj fakt, že po prvom konflikte tanečná zábava pokračovala a k jej ukončeniu došlo až po následnom páde svetelnej rampy a jej poškodeniu, čo je predmetom vyšetrovania vedeného v samostatnom konaní.

O tom, že fyzický konflikt nedosiahol vyššiu intenzitu teda, že nešlo o konanie, ktoré závažným spôsobom narušili verejný pokoj a poriadok svedčí aj skutočnosť, že nie samotný fyzický konflikt bol dôvodom, prečo bola na miesto privolaná hliadka PZ, ale dôvodom bol už spomínaný pád konštrukcie s osvetlením, ktorá zranila XXXXX, člena hudobnej skupiny, ktorá práve hrala na pódiu.

O nízkej závažnosti konania svedčí aj skutočnosť, že aj keď je pravdou, že pri konflikte utrpel poškodený XXXXX ujmu na zdraví, bolo preukázané, že utrpel len o ľahké zranenia, ktoré si vyžiadali iba krátkodobé liečenie, podľa lekárskej správy s dobou liečenia od 11.04.2015 do 16.04.2015. Navyše je nepochybné, že podobné zranenia utrpel aj XXXXX, aj keď ten nebol na lekárskom ošetrovaní. Z uvedeného je možné vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že intenzita útoku každého z účastníkov bitky bol v podstate rovnaký.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Vykonaným dokazovaním preukázané, že

ku konaniu, ktoré je predmetom trestného stíhania, došlo verejne, resp. na mieste prístupnom verejnosti, avšak možno konštatovať, že intenzita vzájomných útokov, priebeh bitky, skutočnosť, že k bitke došlo počas tanečnej zábavy, kde sú takéto prejavy pomerne pravidelné a zo strany zabávajúcich sa nie sú vnímané ako konanie, ktoré by závažným spôsobom narušilo chod tanečnej zábavy, resp. aby ním bol prejavovaný zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj k zásadám občianskeho spolužitia. Okrem uvedeného prihliadajúc na fakt, že účastníci bitky boli pod vplyvom alkoholu, ale aj s prihliadnutím na osoby páchatel'ov a v neposlednom rade aj s prihliadnutím na následok, ktorý možno hodnotiť ako nepatrný, možno konštatovať, že v tomto prípade vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Nakoľko teda predmetný skutok nenaplnil, z dôvodu absencie objektívnej stránky trestného činu, všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak možno konanie obvinených posúdiť ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších priestupkov, bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda vec postúpiť na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v Starej Ľubovni, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

Týmto uznesením nie sú dotknuté prípadne práva poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom okresnom súde v občianskoprávnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár
prokurátor