



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 273/19/7710-19
EEČ: 2-59-715-2019

Stará Ľubovňa 23.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2019 v čase okolo 17.00 hod. na chodníku pred predajňou Deichman
nachádzajúcou sa XXXXX sa dopustil krádeže jedného kusu bankovky v nominálnej
hodnote dvadsať eur a to tým spôsobom, že využil nepozornosť maloletej XXXXX,
ktorá pri tom, ako z vrecka nohavíc vyberala svoj mobilný telefón, tak omylom spolu
s ním z vrecka vybrala aj hore uvedenú bankovku, ktorá jej spadla na zem, pričom si
toho nevšimla a po chvíli keď odišla preč, tak túto bankovku zodvihol a prisvojil si ju
obv. ml. XXXXX, ktorý po celý čas túto bankovku na zemi pozoroval v úmysle
ukradnúť ju, čím takto spôsobil maloletej XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu vo
výške 20,- Eur a tento skutok spáchal napriek tomu, že bol za obdobný čin v
predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti majetku
podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších
predpisov, a to rozhodnutím Okresného úradu XXXXX ktorým mu bola uložená

sankcia – XXXXX a zároveň bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva policajného zboru v XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/SL-SL-2018 zo dňa 25.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona.

Podkladom na postup podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči obv. ml. XXXXX boli skutočnosti oznámené mal. XXXXX, ktorá pri podávaní oznámenia uviedla, že dňa 20.04.2019 v čase po 17.00 hod. sa nachádzala na XXXXX, neďaleko predajne Deichman, kde stretla svojho kamaráta ml. XXXXX pri ktorom sa na chvíľu zastavila, kde sa rozprávali a kde mu chcela niečo ukázať na svojom mobile. Mobilný telefón vytiahla z vrecka nohavíc, pričom vo vrecku mala aj jednu dvadsať eurovú bankovku. Tam kamarátovi ukázala nejaké veci na svojom mobilnom telefóne a po chvíli odišla preč. Pred predajňou KIK zistila, že vo vrecku nohavíc už nemá dvadsať eur a uvedomila si, že peniaze jej museli vypadnúť z vrecka nohavíc v momente keď vyberala z vrecka mobilný telefón pri kamarátovi XXXXX. Vo veci podal vysvetlenie aj v tom čase podozrivý ml. XXXXX, ktorý v prítomnosti zákonného zástupcu uviedol, že dňa 20.04.2019 v čase po 17.00 hod. sa nachádzal na XXXXX, neďaleko predajne Deichman, kde stretol kamarátku mal. XXXXX s ktorou sa pozdravil, pričom mu chcela niečo ukázať na mobile, kde ako vyberala z vrecka nohavíc mobil, tak jej vypadla dvadsať eurová bankovka, pričom si to všimol a keď po chvíľke mal. XXXXX odišla preč, tak túto bankovku menovaný nenápadne zobral zo zeme, pričom šiju prisvojil za svoju s vedomím, že patrí jeho kamarátke, ale neplánoval jej ju vrátiť a nechal si ju.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia boli zo strany vyšetrovateľa PZ vykonané nasledovné úkony, a to výsluch obvineného ml. XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX – otca mal. XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, mal. XXXXX a taktiež boli zabezpečené písomnosti potrebné k náležitému objasneniu veci.

Obvinený ml. XXXXX pri svojom výsluchu okrem iného uviedol, že bol v Kauflande, kde pri obchode Deichman k nemu prišla XXXXX, ktorá mu chcela nejaké fotky ukázať. Potom odišiel do Deichmanu, kde si chcel kúpiť nejaké topánky a keď vyšiel von našiel na zemi 20,- €, ktoré zdvihol. Následne hľadal XXXXX a keď ju nenašiel, tak odišiel domov, kde jej chcel dať peniaze a potom ich šiel vrátiť spolu s mamou, lebo sám sa hanbil.

Svedok – poškodený XXXXX, ako otec mal. XXXXX okrem iného uviedol, že na deň si presne nespomína, ale bolo to tesne pred Veľkou nocou. V daný deň poobede dcéru XXXXX poslali do obchodného domu Kaufland v XXXXX, aby šla kúpiť vajčička a pre deti sladkosti. Dali jej aj peniaze, a to konkrétne 20 eurovú bankovku. Keď sa dcéra XXXXX vrátila z obchodu domov povedala mu, že pri

platení zistila, že jej chýbajú dané peniaze, ktoré mala v zadnom vrecku, kde mala aj svoj mobilný telefón a taktiež mu povedala, že tam bol aj XXXXX ešte s niekým. Keď sa dozvedel od dcéry, čo sa stalo zavolať políciu, ktorá prišla k ním a vtedy prišli aj rodina XXXXX, kde XXXXX s plačom povedal, že našiel tých 20 Eur, ktoré vypadli XXXXX

Svedkyňa mal. XXXXX okrem iného uviedla, že niekedy pred Veľkou nocou išla do Kauflandu, kde ku nej prišiel XXXXX, ktorý jej povedal, aby ukázala fotky, ktoré mala v mobilnom telefóne, ktorý mala vo vrecku. Keď vybrala mobilný telefón a ukázala mu fotky, tak jej asi vypadlo 20,- Eur. Keď prišla domov, prišiel k ním XXXXX a vrátil jej 20,- €.

Svedkyňa XXXXX okrem iného uviedla, že na deň si presne nespomína, ale bolo to tak jeden deň pred Veľkou nocou, kedy sa vrátil domov jej syn XXXXX s tým, že pri Kauflande v meste XXXXX na zemi našiel bankovku 20,- Eur, ktorú jej následne dal. V ten istý deň neskôr, bol v osade krik, že sa stratilo 20,- Eur, konkrétne sa neskôr dozvedeli, že ich stratila XXXXX, ktorá býva v osade XXXXX Po tom, ako sa o tom dozvedela, išla spolu so synom XXXXX ku ním domov a daných 20,- Eur vrátila.

Svedkyňa XXXXX okrem iného uviedla, že tesne pred Veľkou nocou tohto roku, išla spolu s XXXXX do obchodu Kaufland v XXXXX. Bolo po obede. Ako prechádzali cez parkovisku pred obchodným domom Vendo park, prišiel ku ním XXXXX, ktorý sa začal rozprávať s XXXXX, pričom ona stála vedľa nich. Počula ako oni dvaja rozprávali o škole, kde mu XXXXX na svojom telefóne ukazovala nejaké fotky. Na parkovisku sa rozprávali spolu asi 10 minút. Potom odišla s XXXXX do vnútra Kauflandu na nákup a XXXXX šiel do predajne Deichman, tiež vo Vendo parku. Vo vnútri predajne Kaufland XXXXX zistila, že nemá pri sebe peniaze, kde tieto peniaze jej museli vypadnúť po ceste. Keď to XXXXX zistila, tak sa otočili a išli po tej istej ceste ako predtým, kde hľadali peniaze, ktoré jej vypadli. Tieto peniaze po ceste nenašli. Keď XXXXX prišla rovno domov priznala sa, že stratila peniaze. Len z počutia vie, že aj v osade sa rozprávali, že tie peniaze XXXXX vrátil. Myslí si, že ak by aj XXXXX našiel peniaze, tak by si ich nenechal, ale by ich vrátil naspäť.

Podľa § 215 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona, sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Podľa odseku 2, písm. f/ citovaného ustanovenia sa rovnako ako v odseku 1 potrestá ten, kto si prisvojí cudziu vec, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Ustanovenie § 212 ods. 3, písm. b/ Trestného zákona upravuje ďalší kvalifikačný znak skutkovej podstaty trestného činu krádeže spočívajúci v kvalifikácii skutku u páchatel'a, ktorý bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Vo všeobecnosti možno povedať, že v prípade kvalifikácie skutku, ako trestného činu krádeže, je objektom tohto trestného činu vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatel'ovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel' nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou,

teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou, za predpokladu, že s ňou nakladá ako s vlastnou alebo spôsobom, ktorý je vyhradený výlučnému vlastníkovi. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami. Zmocniť sa veci môže páchatel' sám alebo za pomoci nástroja. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

K predmetnému skutku možno uviesť, že vykonaným dokazovaním pre rozhodnutím podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bol ustálený skutkový stav tak, ako je to zrejmé zo znenia skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, z ktorého v podstate vyplýva, že obvinený využil nepozornosť maloletej XXXXX, ktorej vypadla bankovka v hodnote 20,- € zo zadného vrečka a ktorú si po jej odchode prisvojil. Zároveň bolo preukázané, že skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to rozhodnutím Okresného úradu XXXXX za ktorý mu bola uložená sankcia, a to XXXXX. A taktiež je objektívne ustálené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné.

Ako vyplýva z vyššie uvedených výsluchov svedkov, títo po zákonom poučení o prípadných trestno-právnych následkoch krivej výpovede, vypovedali v podstate zhodne, pričom z ich výpovedi vyplynulo, že obvinený nekonal s úmyslom prisvojiť si bankovku v hodnote 20,- €, ale túto chcel naopak vrátiť poškodenej.

Práve uvedené skutočnosti svedčia o absencii jednak objektívnej, ako aj subjektívnej stránky prečinu krádeže, nakoľko z vykonaných výsluchov vyplýva, že obvinený nekonal s úmyslom prisvojiť si cudziu vec – bankovku tým, že ju odňal z dispozície mal. XXXXX a, že by mal úmysel s ňou trvalo nakladať podľa svojej vôle, nakoľko samotný obvinený, ako aj vypočutí svedkovia zhodne potvrdili, že nájdenú bankovku mal úmysel vrátiť mal. XXXXX, ale nakoľko ju nenašiel, vrátil ju až po tom, ako sa o vec začala zaujímať polícia.

Je možné konštatovať, že výpovede svedkov sa môžu zdať tendenčné a účelové v prospech obvineného, avšak ako už bolo uvedené, nakoľko svedkovia boli vypočúvaní po zákonom poučení o prípadných trestno-právnych následkoch krivej výpovede, je nevyhnutné na obsah výpovedí prihliadať z tohto uhla pohľadu.

V kontexte vykonaného dokazovania bolo uvažované aj o prípadnom naplnení pojmových znakov trestného činu zatajovania veci podľa § 236 Trestného zákona, avšak vzhľadom k výške spôsobenej škody je potrebné konštatovať absenciu objektívnej stránky trestného činu z hľadiska následku trestného činu, nakoľko na jej naplnenie sa vyžaduje prisvojenie si veci malej hodnoty, t.j. hodnoty presahujúcej sumu 266,- €, čo nie je tento prípad, nakoľko do moci obvineného sa nálezom dostala bankovka v nominálnej hodnote 20,- €.

Na základe uvedených skutočností možno vysloviť dostatočne odôvodnený

záver, že vykonaným dokazovaním bolo síce preukázané, že obvinený bol v posledných 12 mesiacoch postihnutý, ako aj to, že bol v posledných 24 mesiacoch potrestaný, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, aby si obvinený prisvojil cudziu vec a zároveň nebolo preukázané ani to, aby úmysel obvineného smeroval k prisvojeniu si cudzej veci, t.j. bankovky v hodnote 20,- €.

Sumarizujúc uvedené možno rezultovať záver, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby obv. ml. XXXXX svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/, ods. 3, písm. b/ Trestného zákona, nakoľko zo strany obvineného z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, nedošlo k prisvojeniu si cudzej veci a z hľadiska subjektívnej strany sa nepodarilo preukázať, aby jeho úmysel smeroval k prisvojeniu si cudzej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár
okresný prokurátor