



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 64/20/7710-46
EEČ: 2-59-748-2020

Stará Ľubovňa 16.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 851/30 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 15.02.2020 v čase okolo 21.00 hod. v nájomnom byte s číslom XXXXX, ktorý sa nachádza na šiestom poschodí v obytnom dome na XXXXX v XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej slovnej výmene názorov, fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, toho času XXXXX 7, XXXXX, a to takým spôsobom, že ho pästami udieral do hlavy, tváre, zadnej časti hlavy, na čo poškodený XXXXX spadol na zem a následne ho obvinený XXXXX vyhodil z bytu na chodbu za vchodové dvere, čím poškodenému XXXXX spôsobil zlomeninu nosových kostí, viacpočetné pomliaždenia mäkkých častí tkanív tváre, hlavy (v čelovej oblasti, ľavej lícnej oblasti, hornej a dolnej pery, záhlavia) ako aj pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti pravého lakťa, pravého stehna a pravého kolena s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 4-5 dní

postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý

by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 16.02.2020 poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, sp. zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, splnomocnenec poškodeného XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Okrem toho bol zabezpečený znalecký posudok znalca XXXXX vo veci posúdenia zranení XXXXX. Znalcom XXXXX bol obvinený XXXXX vyšetrený so zameraním sa na skúmanie závislosti obvineného.

Ďalšími dôkazmi zabezpečenými v priebehu vyšetrovania sú odborné vyjadrenie k vyčísleniu škody, ohliadka miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnice o prehliadke tela s fotodokumentáciou, lekárske správy, zápisy o dychových skúškach, trestný rozkaz, nájomná zmluva, charakteristiky na obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov ako aj odpis z registra trestov.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 16.02.2020 uviedol, že dňa 15.02.2020 bol u neho v nájomnom byte na návšteve XXXXX. Boli tam aj jeho dvaja kamaráti, s ktorými pred časom pracovali spolu v Česku. Popíjali tam vodku a pivo. V priebehu dňa odišiel XXXXX preč. XXXXX potom zaspal, zobudil sa na to, že ho niekto budil, bol to asi XXXXX. V byte bola v tom čase už aj jeho mama XXXXX. Keď sa zobudil, tak im opakovane hovoril, aby jeho a aj návštevu nechali spať. Jeho mama na neho kričala, kričala nezrozumiteľne, lebo mala dosť vypité. On svoju mamu chytil za ruku a chcel ju vyviešť z bytu preč, medzitým ho XXXXX dvakrát udrel do tváre a to do oblasti pier. Kamarát XXXXX sa ich snažil rozdeliť, no XXXXX mal už nervy, bol taký vytočený, že chytil amok a vtedy začal biť XXXXX päšťami do tváre, nevie už povedať koľkokrát. Potom ho vyhodil vonku na chodbu. V závere svojho výsluchu uviedol, že ľutuje toho, že ublížil XXXXX a týmto sa chcel ospravedlniť XXXXX za svoje konanie. Zároveň uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Dňa 12.05.2020 bol obvinený XXXXX vypočutý opätovne, kedy čiastočne zmenil svoju výpoveď najmä v tom smere, že XXXXX v čase, keď chcel vyviešť svoju matku z bytu, ho napadol takým spôsobom, že do neho zozadu skočil a to tak, že ho strkol svojimi rukami do oblasti jeho chrbta, na čo ho potom aj udrel päšťou do oblasti hlavy zo zadnej časti. Mal to byť iba jeden úder. Potom ho XXXXX opäť napadol päšťami, kedy ho XXXXX trikrát udrel do oblasti tváre. Tieto údery neboli intenzívne, no cítil ich. On sa začal brániť tak, že ho udrel päšťou do oblasti brucha. Potom sa začali navzájom biť. Bitka sa skončila tým, že XXXXX na zemi spacifikoval XXXXX. V tom čase evidentne mali obaja nervy. Niekoľko minút po tomto incidente prišli k nemu do bytu XXXXX a XXXXX.

Obvinený XXXXX bol vypočutý aj na Okresnom súde XXXXX dňa 18.02.2020 v súvislosti s podaným návrhom na jeho vzatie do väzby, kedy pred sudcom pre prípravné konanie okrem iného uviedol, že po tom, čo ho XXXXX napadol, tak sa začal brániť a udrel XXXXX nešťastne do oblasti nosa a pier. XXXXX nechcel nejako vážne ublížiť.

Svedok – poškodený XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení dňa 16.02.2020 uviedol, že dňa 15.02.2020 bol v byte u XXXXX, potom podvečer išiel kúpiť cigarety a fľašku a na Družbe stretol XXXXX, matku XXXXX, ktorá mu povedala, že ide s ním do bytu k synovi, lebo chce vidieť, čo jej syn XXXXX vyvádza. Keď prišli na XXXXX v XXXXX, kde má XXXXX v prenájme byt, nikto im v byte neotváral, tak išli ku kamarátovi na druhé poschodie. Neskôr, tak tesne pred deviatou večer išla najprv XXXXX a po nej aj XXXXX do bytu k XXXXX. Keď XXXXX prišiel k bytu, dvere už boli otvorené a bola tam hádka medzi XXXXX a XXXXX XXXXX kričala na syna, že načo má byt, že tam len chlastá, že má tam opitých kamarátov a robia neporiadok. Potom obaja začali búchať po televízore, zhodili ho na zem a potom obaja po ňom skákali. Keď kričal na svoju matku, tak sa jej chcel zastať XXXXX a vtedy ho napadol XXXXX údermi do hlavy, do tváre, bil ho aj zozadu do hlavy a jeho matka ušla dole po schodoch. Jeho vyhodil XXXXX za dvere, tam na chodbe ležal v krvi. Uviedol, bol síce na lekárskom ošetrení a má zlomený nos, rozťaté pery a polámanú zubnú protézu na dve časti, a že týmto napadnutím mu nevznikla žiadna škoda.

Dňa 16.02.2020 bol opätovne vypočutý XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného, kedy k priebehu bitky uviedol, že sa chcel zastať XXXXX, aby ju XXXXX nenapádal, tak sa postavil medzi nich a dostal aj rany do tváre a spadol.

Následne bol XXXXX vypočutý dňa 17.02.2020, kedy v zásade zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach.

XXXXX bol vypočutý aj dňa 16.04.2020, kedy už pozmenil svoju výpoveď v tom smere, že si nepamätá, či ho skutočne udrel XXXXX a či sa len náhodou neudrel o nejaký predmet, keďže bol opitý. Zdôraznil, že XXXXX ani jeho ani svoju matku nevyzýval, aby opustili byt. On sa tam hádal a bil s mamou a chcel aby mama išla preč, pretože chcela vyhodiť jeho kamarátov. Podstata celého problému bola v tom, že XXXXX mama chcela vyhodiť XXXXX kamarátov, ktorí tam mali popíjať a preto sa aj pohádali a pobili, pričom sa XXXXX iba zastal jeho matky. Keď videl, že sa XXXXX s mamou napádajú, tak sa opakovane snažil odťahnúť XXXXX od mamy, ktorý ju chcel udrieť, nevie však, či ju aj udrel, no on XXXXX viackrát od seba odstrkol a chcel napádať mamu. Niekoľkokrát ho XXXXX aj chytil zozadu rukami, chcel ho aj hodiť na posteľ, ale to sa mu nepodarilo. Stále ho odstrkoval. To všetko mohlo trvať aj pol hodiny. Potom sa už len prebral na zemi.

Svoju zmenu výpovede odôvodnil tým, že bol vtedy značne opitý a nevedomoval si, čo všetko porozprával.

K spôsobeným zraneniam uviedol, že napriek tomu, že mu boli spôsobené zranenia, nebol nijakým spôsobom obmedzený na obvyklom spôsobe života. Pracuje

síce v zahraničí, ale v tom čase bol doma z dôvodu koronavírusu. Nebol ani práceneschopný ani na žiadnom ďalšom ošetrovaní. Už na druhý deň riadne fungoval, nemal žiadne bolesti ani obmedzenia. Normálne vykonával všetky činnosti akoby sa mu nič nestalo. Ani podliatiny pod očami ho nijako neobmedzovali, nemal proste žiadne problémy.

Vo vzťahu k svojim zraneniam ešte dodal, že v nemocnici mu povedali, že má zlomený nos na 40 dní a plus mal vybité zuby. Dodal, že on sa vzdáva regresu, ani nechce vlastne vystupovať v tejto veci ako poškodený. Škoda mu nevznikla žiadna. K protéze, ktorú mal zlomenú uviedol, že jemu týmto žiadna škoda nevznikla a bližšie sa k tomu nevie vyjadriť. Nevie aká môže byť hodnota tejto protézy. Avšak na tejto protéze mu škoda nevznikla a dodnes ju používa.

K incidentu s obvineným XXXXX doplnil, že to čo sa stalo, bolo iba v alkohole a bola to ich chyba, ktorá sa stala tak na jeho ako aj na XXXXX strane, preto by nechcel, aby XXXXX z toho niečo mal.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 17.02.2020 uviedla, že dňa 15.02.2020 jej zavolať XXXXX, že ide k jej synovi XXXXX na byt na XXXXX v XXXXX a pýtal sa jej, či ide s ním. Keď tam prišli, tak sa tam do bytu spočiatku nedostali a to aj napriek tomu, že dlhý čas klopali a búchali na dvere, ale nikto im neotváral. Preto išli o poschodie nižšie k známemu. Po krátkom čase išli opäť vyskúšať a dvere im otvoril jej syn a tak vošli spolu so XXXXX do vnútra. Ona sa pohádala so svojim synom, lebo na neho kričala, čo za žúrku tam robí a niekto sa ne neho bude sťažovať. Celá hádka prebiehala vo vnútri bytu. XXXXX ju chytil za ruky alebo za rameno a chcel ju dostať z bytu a kričal, že majú obaja vypadnúť z bytu. Na to do neho skočil XXXXX, lebo sa jej chcel zastať a tak do neho strčil a ihneď sa začali vzájomne biť. Ona sa snažila ich rozdeliť, ale nepodarilo sa jej to a tak odišla z bytu preč a nechala ich tam.

XXXXX bola vypočutá aj dňa 16.04.2020, kedy uviedla, že XXXXX jej spomínal, že ide k synovi XXXXX, pričom je povedal, že XXXXX bratranca XXXXX u XXXXX v byte niekto zbil, preto sa chcela ísť pozrieť do bytu. Nakoniec zistila, že to nie je pravda. Pri tejto výpovedi však uviedla, že keď druhýkrát prišli k bytu, tak im otvoril XXXXX kamarát, ona mu povedala, že je XXXXX mama a preto ju so XXXXX odprevadil až do obývačky. Z vedľajšej izby vyšiel XXXXX, ktorý začal vrieskať, že majú obaja vypadnúť, na čo mu ona povedala, že čo si to dovoľuje, na čo ju chytil z boku za jej rameno a evidentne ju chcel vyviešť von z bytu. Vtedy jej XXXXX aj nadával. Keď ju XXXXX chytil za plece, aby ju vyviedol von, XXXXX do XXXXX buchol. Či mu dal facku alebo úder alebo ho iba sotil, to si nespomína. Vie, že to bolo do oblasti tváre jej syna. Hneď na to sa začali obaja mlátiť. Mohlo to trvať tak asi jednu minútu. XXXXX na úder zareagoval tak, že udrel XXXXX tiež do oblasti tváre, avšak nevie, či pästou alebo dlaňou. Ona sa snažila ich rozdeliť. Oni sa spolu naťahovali, aj spolu spadli na zem, proste sa bili. Nepodarilo sa jej ich oddeliť, preto odišla preč.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX bol vypočutý dňa 20.05.2020, kedy uviedol, že vzhľadom na poskytnutú zdravotnú starostlivosť XXXXX zo strany Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., ktorá aj bola ich spoločnosťou uhradená, vznikla Všeobecnej zdravotnej poisťovne škoda vo výške 26,42 eur.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 16.02.2020 uviedol, že dňa 15.02.2020 bol v byte u XXXXX v XXXXX. Strávil tam dva dni a v tomto byte aj prespal. XXXXX pozná z roboty a je jeho bývalý kolega. V byte bolo viac ľudí. XXXXX spoznal až v byte u XXXXX. XXXXX z bytu odišiel, istý čas tam nebol. Večer sa vrátil okolo deviatej a vtedy počul, že niekto zvoní, bolo to dosť dlhé zvonenie. Oni všetci spali a po asi piatich minútach šiel on otvoriť vchodové dvere. Pri dverách stál XXXXX a XXXXX mama, tak ich pustil dovnútra. Hneď keď vošli tak počul krik a sčasti videl aj bitku medzi XXXXX a XXXXX. Potom tam nabehol a oddelil XXXXX od XXXXX, ktorí boli v sebe a povedal im, že neprišiel tam, aby sa pozeral na bitku, ale že si vypijú. Videl tiež, že XXXXX matka začala skákať po televízore a XXXXX na ňu kričal a nadával jej. Potom sa do toho zamiešal aj XXXXX a začala opäť bitka medzi XXXXX a XXXXX. XXXXX začal kričať a chcel ich vypakovať z bytu, ale všetci boli opití a opäť sa začali XXXXX so XXXXX biť. On im povedal, že on to riešiť nebude a išiel von na balkón na cigaretu. Dodal, že v tom čase bol v byte ešte jeden kamarát, ale on to nevidel, lebo spal, on nič neriešil, mal tiež vypité.

Dňa 21.05.2020 bol XXXXX opäť vypočutý, kedy okrem iného uviedol, že keď pustil do bytu XXXXX s matkou XXXXX, tak sa začala bitka tým, že všetci traja na seba vykrikovali. XXXXX im obom hovoril, aby išli preč z bytu. Videl ako počas hádky XXXXX udrel XXXXX päťou do spodnej pery, pričom mu aj rozťal peru. XXXXX ihneď pribehol medzi nich a začal ich rozdeľovať. Ešte kým k ním pribehol, XXXXX schmatol Imricha rukami a zvalil ho na zem, kde sa začali pasovať. Vtedy pribehol k ním a podarilo sa mu oddeliť. Neskôr padli na zem a nevšimol si, či tam padli aj nejaké rany. Videl ako XXXXX chytil XXXXX ako handru a hodil ho na zem.

XXXXX dodal, že keď sa mu ich podarilo oddeliť, obaja boli ako besní a stále do seba skákali, bolo to také vzájomné. Keď videl, že to nemá význam, že obaja sú ako zvieratá, tak si vzal cigarety a šiel na balkón. Z balkóna nevidel, čo sa v byte deje, lebo žalúzie boli zatiahnuté. Keď sa vrátil do izby, XXXXX bol v izbe a XXXXX tam už nebol.

Vo vzťahu ku zraneniam uviedol že XXXXX mal rozťatú peru a krv išla aj Imrichov a to z nosa, ešte mu podával utierku.

V predmetnej trestnej veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX ako aj XXXXX, avšak obaja prišli do bytu až po bitke, teda nič podstatné v tejto trestnej veci neuviedli.

Znalec XXXXX vo svojom znaleckom posudku uviedol, že poškodený XXXXX pri fyzickom incidente dňa 15.02.2020 utrpel zlomeninu nosových kostí, viacpočetné pomliaždenia mäkkých častí tkanív tváre, hlavy (v čelovej oblasti, ľavej lícnej oblasti, hornej a dolnej pery, záhlavia) ako aj pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti pravého lakťa, pravého stehna a pravého kolena. Zo znaleckého posudku vyplýva, že k vzniku posudzovaných poranení mohlo dôjsť tak ako to uvádza poškodený vo svojej výpovedi.

Znalec skonštatoval, že poškodený XXXXX bol na lekárskom vyšetrení v chirurgickej ÚPS dňa 15.02.2020 a na doporučenom krčnom vyšetrení ani na žiadnom inom kontrolnom lekárskom ošetrení už nebol. Z tohto dôvodu je podľa

znalca ťažké zrekonštruovať priebeh obmedzenia v obvyklom spôsobe života. Následne znalec uviedol, že vo všeobecnosti pri takomto type poranenia ako utrpel poškodený, je prvé dva dni nos bolestivý na dotyk aj spontánne. Počas prvých 4-5 dní je s určitosťou prítomné sťažené dýchanie nosom a nedoporučuje sa silno fúkať nos. Po dobu 2-3 týždňov sa doporučuje chrániť nos pred nárazom. Pre krvné podliatiny v oblasti tváre bol poškodený čiastočne obmedzený v spoločenskom styku po dobu cca 7-10 dní.

Vo vzťahu k dobe liečenia a PN znalec uviedol, že najzávažnejším poranením, ktoré utrpel poškodený je zlomenina nosa. Doba liečenia a PN pri nekomplikovanom priebehu hojenia takéhoto poranenia je v priemere 10-14 dní, pričom PN je veľmi individuálna, závislá od pracovného zaradenia, pracovných ambícií a pod. V posudzovanom prípade poškodený nemal vypísanú PN. Liečenie prebehlo atypicky. Pre svoje poranenia bol iba 1x, a to v deň úrazu, vyšetrený v chirurgickej ÚPS ambulancii, žiadne kontrolné lekárske ošetrovanie v súvislosti s posudzovaným poranením už neabsolvoval. Znalec dodal, že poranenie – zlomenina nosových kostí je z medicínskeho hľadiska poranenie ľahké s dobou liečenia a PN v priemere 10-14 dní, pričom PN je veľmi individuálna, závislá od pracovného zaradenia, pracovných ambícií a pod.

Poranenie – viacpočetné pomliaždenia mäkkých tkanív tváre, hlavy (čelovej oblasti, ľavej lícnej oblasti, hornej a dolnej pery, záhľavia) je z medicínskeho hľadiska poranenie ľahké s dobou liečenia v priemere 5-7 dní, PN si obyčajne nevyžaduje.

Poranenie – pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti pravého lakťa, pravého stehna a pravého kolena je z medicínskeho hľadiska poranenie ľahké s ťažkosťami prechodného charakteru, ktoré spontánne ustúpia, obyčajne si nevyžadujú lekárske ošetrovanie. Doba liečenia pri nekomplikovanom hojení trvá 5-6 dní.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného XXXXX vyplýva, že hodnota zubnej protézy patriacej XXXXX ku dňu poškodenia dňa 15.02.2020 bola 272,00 eur. Vo vzťahu k naplneniu obligatórnych znakov trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona možno skonštatovať, že u obvineného XXXXX nemožno preukázať úmysel spôsobiť inému na jeho majetku škodu, nakoľko z jeho konania vyplýval iný úmysel ako poškodenie cudzej veci.

Podľa § 156 Trestného zákona sa trestného činu ublíženie na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie, predmetom útoku je živý človek. Z hľadiska objektívnej stránky ide o také konanie páchatel'a, ktorého následkom je ublíženie na zdraví v zmysle ustanovenia § 123 ods. 2 Trestného zákona. Subjekt trestného činu je všeobecný, páchatel'om trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní najmä s poukazom na výsluchy svedka – poškodeného XXXXX možno skonštatovať, že nebola naplnená objektívna stránka trestného činu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko konaním XXXXX nedošlo k následku predpokladanému v ustanovení § 156 ods. 1 Trestného zákona a to k takému poškodeniu zdravia poškodeného XXXXX, ktoré by si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného

Zhodnotiac vykonané dôkazy možno však rezultovať, že zo strany XXXXX skutočne došlo k fyzickému útoku na XXXXX, o čom nie sú pochybnosti. Aj obvinený XXXXX priznal, že päšťou viackrát udel XXXXX. V jeho výpovediach existujú určité rozpory týkajúce sa priebehu bitky ako aj dôvodov bitky, avšak nespochybniteľné je, že XXXXX napadol XXXXX. Aj samotný poškodený potvrdil, že ho napadol XXXXX, aj keď v neskoršom štádiu prípravného konania uviedol, že si to už presne nepamätá.

Na tomto mieste je potrebné poukázať aj na vykonané prehliadky tela a ich fotodokumentáciu, z ktorých je jednoznačné, že XXXXX utrpel zranenia tak ako to boli skonštatované znalcom a došlo aj k zlomeniu zubnej protézy, pričom XXXXX utrpel v porovnaní s poškodeným XXXXX len nepatrné zranenia. Z tohto vyplýva aj neporovnateľne vyššia intenzita útokov zo strany obvineného XXXXX. Aj samotný XXXXX pri jednom zo svojich výsluchov uviedol, že chytil amok a potom udieral päťami XXXXX, čo pri početnosti zranení na tele XXXXX by mohlo byť aj pravdou.

Zároveň je nutné poukázať aj na fyzickú prevahu XXXXX v porovnaní so XXXXX, kedy z vykonaného dokazovania vyplýva, že aj keď XXXXX mal viackrát udrieť XXXXX, intenzita jeho úderov bola slabá. Na druhej strane svedok XXXXX uviedol, že XXXXX chytil XXXXX a ako handru ho hodil na zem, z čoho jednoznačne vyplýva, že XXXXX je fyzicky podstatne silnejší ako XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojich výsluchoch poukazoval na to, že on sa len bránil útokom XXXXX, ale z vykonaného dokazovania nevyplýva, aby XXXXX začal bitku, čo aj sám poškodený potvrdzoval. Aj keď z výsluchov niektorých svedkov vyplýva, že keď by aj XXXXX ako prvý napadol XXXXX, tak to určite nebolo takej intenzity, aby obvinený zaútočil na poškodeného XXXXX takou intenzitou, aby mu spôsobil také následky ako boli zistené.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že XXXXX fyzicky napadol XXXXX a spôsobil mu zlomeninu nosa ako aj iné zranenia.

Nakoľko teda predmetný skutok nenaplnil, z dôvodu absencie objektívnej stránky trestného činu, všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak možno konanie obvineného posúdiť ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších priestupkov, bolo potrebné

rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda vec postúpiť na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

Týmto uznesením nie sú dotknuté prípadne práva poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom okresnom súde v civilnom sporovom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský
prokurátor