



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 371/15/7710
EEČ: 2-59-82-2015

Stará Ľubovňa 16.12.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvinenou:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1102/86 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodeným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Spôsobenú škodu v sume XXXXX si poškodený XXXXX voči obvinenej nenárokuje, nakoľko mu bola vrátená v plnej výške.

Podľa § 224 ods. 1 Trestného poriadku obvinená XXXXX zložila na všeobecne prospešné účely sumu vo výške XXXXX za adresáta ktorej určila občianske združenie „XXXXX a v zmysle ustanovenia § 224 ods. 2 Trestného poriadku z tejto peňažnej sumy bolo určených 50 % na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvinenej

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXXSL-SL-2015.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.10.2015 v čase okolo 09,20 hod. si prisvojila cudziu vec a to tak, že prišla k bankomatu XXXXX nachádzajúcej sa v pobočke XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX, kde v časti, z ktorej bankomat vydáva peniaze našla finančnú hotovosť v sume XXXXX, ktorú z bankomatu vzala, ponechala si ju u seba, pričom danú skutočnosť nikomu neoznámila, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobila škodu v sume XXXXX

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX/SL-SL-2015 zo dňa 07.10.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona.

K stíhanému trestnému činu malo dôjsť tak, že dňa 06.10.2015 v čase okolo 09,20 hod. si prisvojila cudziu vec a to tak, že prišla k bankomatu XXXXX nachádzajúcej sa v pobočke XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX, kde v časti, z ktorej bankomat vydáva peniaze našla finančnú hotovosť v sume XXXXX, ktorú z bankomatu vzala, ponechala si ju u seba, pričom danú skutočnosť nikomu neoznámila, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobila škodu v sume XXXXX

Preskúmaním príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona možno za prečin zatajenia veci uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok,

za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V priebehu prípravného konania bola na Okresnom súde v XXXXX vykonaná mediácia, počas ktorej obvinená a poškodený dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená slobodne, vážne a určito vyhlásila, že skutok spáchala, svoje konanie oľutovala a dňa 08.12.2015 uzatvorili dohodu o uzatvorení zmiernu.

Súčasťou dohody o uzatvorení zmiernu je aj vyhlásenie poškodeného, že si neuplatňuje žiadnu škodu, nakoľko suma XXXXX mu bola vrátená.

Obvinená XXXXX zložila na všeobecne prospešné účely sumu vo výške XXXXX za adresáta ktorej určila občianske združenie „XXXXX a v zmysle ustanovenia § 224 ods. 2 Trestného poriadku z tejto peňažnej sumy bolo určených 50 % na peňažnú pomoc poškodeným podľa osobitného zákona.

Výška sumy určená na všeobecne prospešné účely je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu, výške spôsobenej škody, aj majetkovým pomerom obvinenej.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinená je z miesta trvalého bydliska hodnotená kladne. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že priestupkovo riešená XXXXX a taktiež XXXXX súdne trestaná.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenú a na jej osobné a majetkové pomery, možno považovať takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Monika Pánisová
prokurátorka