



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 319/18/7710-23
EEČ: 2-59-88-2020

Stará Ľubovňa 04.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

doposiaľ nezistený páchatel' na nezistenom mieste, nezisteným spôsobom a v presne nezistenej dobe vyrobil falzifikát, a to 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 50,- Eur, Európska centrálna banka, sériové číslo E01181075484, rok výroby 2002, ktorú dal do obehu tým, že ju dňa 18. septembra 2018 v čase okolo 14.20 hodiny ako pravú predložil v novinovom stánku pod názvom XXXXX, ktorý prevádzkuje a v ktorom vykonáva živnosť XXXXX, ktorá ju následne predložila pracovníkovi XXXXX za účelom jej overenia, ktorý jej následne oznámili, že bankovka vykazuje znaky falzifikátu,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru v XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX spisovej značky ORP-XXXXX/VYS-SL-2018 zo dňa 18.09.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie

za zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona.

K stíhanému trestnému činu malo dôjsť tak, že doposiaľ nezistený páchatel' na nezistenom mieste, nezisteným spôsobom a v presne nezistenej dobe vyrobil falzifikát, a to 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 50,- Eur, Európska centrálna banka, sériové číslo E01181075484, rok výroby 2002, ktorú dal do obehu tým, že ju dňa 18. septembra 2018 v čase okolo 14.20 hodiny ako pravú predložil v novinovom stánku pod názvom XXXXX, ktorý prevádzkuje a v ktorom vykonáva živnosť XXXXX XXXXX, ktorá ju následne predložila pracovníkovi XXXXX za účelom jej overenia, ktorý jej následne oznámili, že bankovka vykazuje znaky falzifikátu.

V rámci prípravného konania bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 18.09.2018 v čase okolo 14,20 hod. sa nachádzala na XXXXX a to v novinovom stánku pod názvom XXXXX kde prevádzkuje svoju živnosť, keď prišli k jej stánku dve osoby mužského pohlavia hovoriace poľským jazykom, kde jeden z nich si pýtal 1 kus cigaretových papierikov, ktoré mu dala a on jej za ne zaplatil jedným kusom 50,-eurovej bankovky, na ktorej si na prvý pohľad nič zvláštne nevšimla a preto mu z tejto bankovky aj riadne vydala zvyšok a dala mu aj spomínané cigaretové papieriky v hodnote 1,30 Eur. Takže mu vydala 48,70 Eur v rôznych nominálnych hodnotách. Po zaplatení títo dvaja odišli smerom k Mestskému úradu. Krátko nato si pozorne prezrela túto 50,-eurovú bankovku a nakoľko sa jej na nej niečo nepozdávalo, uzamkla svoj novinový stánok a išla smerom za nimi, kde týchto dvoch chlapov zastihla až na parkovisku pri komunále vedľa Tatra banky. Začala komunikovať s tým, čo jej bankovku predložil, kde mu povedala, aby jej vrátil jej peniaze, ktoré mu vydala, nakoľko tá bankovka nie je pravá, načo jej povedal, že nemá žiadnu vedomosť, aby nebola pravá. Bez akýchkoľvek výhrad jej výdavok hneď vrátil a žiadal, aby mu vrátila jeho 50,-Eur. Svedkyňa mu bankovku nedala a povedala mu, že ju ide overiť do XXXXX banky, ktorá bola hneď vedľa, kde on už s ňou nešiel a išiel za svojím kamarátom. Svedkyňa išla do XXXXX banky kde chcela overiť pravosť bankovky. Tam jej pracovník povedal, že bude asi falošná a vrátil jej ju naspäť. Keď vyšla z Tatra banky, na parkovisku nikoho z tých chlapov nevidela.

Následne na základe vykonanej rekognície poškodená opoznala osobu, ktorá jej platila 50,-eurovou bankovkou. Danou osobou bol XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 18.09.2018 bol v XXXXX aj s kamarátom XXXXX, ktorý chcel kúpiť mame darček. XXXXX mal pri sebe len platobnú kartu. Nakupoval v XXXXX a zatiaľ XXXXX pred obchodom stretol muža, ktorý predával nože. XXXXX od neho kúpil nože za 50,-Eur. Od XXXXX vie, že keď išiel do XXXXX mal 100,-Eur. Tomu mužovi dal 100,-eurovú bankovku a muž mu vydal čiastku 50,-Eur. Následne autom išli smerom do centra XXXXX. XXXXX chcel ísť do nejakého obchodu, aby si kúpil papieriky na tabak. Auto nechali na parkovisku a išli po korze v XXXXX kde prišli ku stánku a za sklom zbadali, že majú také papieriky, aké XXXXX potreboval, stáli približne euro. XXXXX sa spýtal pani, ktorá predávala, či môže zaplatiť zlotými. Ona mu povedala, že to nie je možné. Následne sa jej opýtal, či môže platiť platobnou kartou, načo mu povedala, že to nie je možné. XXXXX povedal, že má 50,-Eur, ale nechcel tou bankovkou platiť, nakoľko ju nechcel rozmeniť. Predavačka povedala, že to nie je problém.

Vtedy dal XXXXX predavačke 50,-Eur a ona mu zvyšok vydala. XXXXX vzal nákup aj zvyšné peniaze a išli k autu. Ako prichádzali na parkovisko zbadali, že tá pani zo stánku beží za nimi. Tvrdila, že jej dali falošnú 50,-eurovú bankovku. Jej slová ich zaskočili. Žena žiadala vrátenie tovaru a peňazí. Mávala bankovou proti svetlu a tvrdila, že je falošná. Vtedy sa s kamarátom zľakli. Kamarát sa jej ospravedlnil, tovar vrátil a aj peniaze z výdavku. Tá žena dala tú 50,-eurovú bankovku kamarátovi, ale po chvíli mu ju vzala späť a žiadala ho, aby s ňou išiel do banky overiť autenticitu tej bankovky. Kamarát ju žiadal, aby mu bankovku vrátila, pretože sú to jeho peniaze. Ona však odišla kričiac, aby s ňou išli do banky, ktorá bola blízko. Vtedy on kamarátovi povedal, že do žiadnej banky nepôjde. Sadli do auta a odišli.

Zároveň bol zabezpečený odborný posudok z Národnej banky Slovenska z ktorého vyplýva, že ide o menej podarený falzifikát, ktorý svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku.

Po vykonaní potrebných úkonov vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v XXXXX uznesením pod spisovou značkou ORP-XXXXX/VYS-SL-2018 zo dňa 28.02.2019 trestné stíhanie v tejto veci, podľa § 228 odsek 2 písmeno d/ Trestného poriadku prerušil, pretože sa navrhovalo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Dňa 28. mája 2019 bola Okresnou prokuratúrou XXXXX vypracovaná žiadosť o prevzatie trestného oznámenia, ktorá bola zaslaná Krajskej prokuratúre v XXXXX.

Poľská strana v predmetnej veci rozhodnutím prokurátorky Okresnej prokuratúry v XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 16.09.2019 rozhodla tým spôsobom, že zastavila trestné stíhanie

- za falšovanie bankovky v nominálnej hodnote 50 eur na bližšie neurčenom mieste a v presne nezistenom čase, so sériovým číslom E01181075484, Európska centrálna banka, rok výroby 2002 tým, že bola vyhotovená na nie cennom papieri reagujúcom na ultrafialové svetlo s nepresným tlačovými znakmi a nesprávne vyhotoveným holografickým znakom, t. j. trestný čin podľa § 310 § 1 Trestného zákona – vzhľadom na nezistenie páchatel'a trestného činu,
- za uvedenie falšovanej bankovky v nominálnej hodnote 50 eur, sériové číslo E01181075484, Európska centrálna banka, rok výroby 2002, do obehu dňa 18.09.2018, na území Slovenskej republiky, v meste XXXXX, zistenou osobou, ktorá tento dokument dostala ako pravý tak, že ho dostala ako pravý v novinovom stánku s názvom XXXXX – vzhľadom na zistenie, že skutok nemá povahu protiprávneho činu, t.j. trestný čin podľa čl. 312 Trestného zákona – na základe zistenia, že skutok nemá povahu protiprávneho činu.

Nakoľko po doručení odpisu meritórneho rozhodnutia Okresnej prokuratúry XXXXX dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli, bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX/VYS-SL-2018 zo dňa 27.12.2019

podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní v predmetnej trestnej veci na území Slovenskej republiky, pokračované. Následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona, kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov.

Z odôvodnenia rozhodnutia prokurátorky Okresnej prokuratúry v XXXXX vyplýva, že okrem vyššie uvedených skutočností vo výsluchu svedok XXXXX uviedol, že nie je isté, či bankovka, s ktorou k nim prišla žena zo stánku, je tá istá bankovka, ktorou platil XXXXX, pretože po prijatí tej bankovky žena nemala žiadne výhrady k jej autenticite, okrem toho zašla s tou bankovkou za stienku v stánku, kde sa nedá vylúčiť, že mohla bankovku zameniť. Prokurátor konštatoval, že rovnako vypovedali aj XXXXX a XXXXX.

Uviedla, že absentujú akékoľvek dôkazy, ktoré by poukazovali na skutočnosť, že XXXXX, XXXXX a XXXXX sfalšovali túto bankovku v hodnote 50,-Eur. Rovnako výsledky prehliadok ako aj uskutočnené výsluchy neumožnili určiť, že predmetný falzifikát vyhotovil XXXXX, XXXXX a XXXXX alebo im známe osoby. Títo svedkovia konzekventne uvádzali, že bankovku v hodnote 50,-Eur dostali od róma v rámci výdavku z neformálneho nákupu nožov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Po zhodnotení vyššie uvedených skutočností je potrebné konštatovať, že je na mieste postupom podľa § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože rozhodnutie poľského justičného orgánu, vzhľadom aj na dôvody ktoré viedli k danému rozhodnutiu, možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová
námestníčka okresného prokurátora