



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 245/20/7710-14
EEČ: 2-59-990-2020

Stará Ľubovňa 21.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.06.2020 v popoludňajších hodinách od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prostredníctvom starostky obce XXXXX XXXXX, pod hrozbou násilia voči XXXXX vyžadoval, aby mu XXXXX dal finančnú hotovosť 1000,- Eur, ináč ho bodne nožom a dopichá, následne dňa 30.06.2020 v Sport bare – Na kurtoch, na Továrenskej ulici 1342/30, XXXXX osobne požadoval od XXXXX sumu 1000,- Eur, ináč jeho brat XXXXX mu nič vo veci prebiehajúceho stavebného konania v obci XXXXX nepodpíše a dňa 02.07.2020 v čase okolo 10:00 hod. zavolať z mobilného telefónu s číslom XXXXX XXXXX, ktorý je zároveň aj konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX, že sa nachádza pri jeho prevádzkarni na ulici XXXXX v XXXXX, pričom mu oznámil, že chce 800,- Eur okamžite, resp. do 12:00 hod. a ak sa tak nestane, tak mu rozbije auto,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.07.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona. Vyšetrovateľ dňa 03.07.2020 vzniesol XXXXX obvinenie za zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 24.06.2020 v popoludňajších hodinách od XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prostredníctvom starostky obce XXXXX XXXXX, pod hrozbou násillia voči XXXXX vyžadoval, aby mu XXXXX dal finančnú hotovosť 1000,- Eur, ináč ho bodne nožom a dopichá, následne dňa 30.06.2020 v Sport bare – Na kurtoch, na Továrrenskej ulici 1342/30, XXXXX osobne požadoval od XXXXX sumu 1000,- Eur, ináč jeho brat XXXXX mu nič vo veci prebiehajúceho stavebného konania v obci XXXXX nepodpíše a dňa 02.07.2020 v čase okolo 10:00 hod. zavolať z mobilného telefónu s číslom XXXXX XXXXX, ktorý je zároveň aj konateľom obchodnej spoločnosti XXXXX, že sa nachádza pri jeho prevádzkarni na ulici XXXXX v XXXXX, pričom mu oznámil, že chce 800,- Eur okamžite, resp. do 12:00 hod. a ak sa tak nestane, tak mu rozbije auto.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v XXXXX predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 22/2019 znalca XXXXX.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvineného preukázaná výsluchom poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX, úradným záznamom hliadky PZ, lekárskou správou XXXXX, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX týkajúceho sa pozbavenia spôsobilosti XXXXX na právne úkony ako aj znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria týkajúceho sa obvineného. Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

Znaleckým dokazovaním znalca XXXXX bolo zistené, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou v zmysle psychózy a to reziduálnou schizofréniou. U schizofrénie ide o chronické psychotické ochorenie, ktoré si vyžaduje pravidelnú a celoživotnú psychofarmakologickú liečbu, má viacero príčin a zložitý spôsob vzniku, ktoré významne narušuje schopnosť obvineného zrozumiteľne konať a uplatňovať sa v živote, tejto diagnóze predchádzala diagnóza paranoidnej schizofrénie, kde typickými príznakmi sú poruchy myslenia a vnímania, postupne došlo u obvineného po viacerých atakoch schizofrénie ku chronickým zmenám osobnosti, ku tzv. postpsychotickému defektu osobnosti, kedy u neho došlo, okrem iného, aj k poklesu rozumových, pamäťových schopností a pozornosti.

Znalkyňa zároveň uviedla, že obvinený nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania v súvislosti s posudzovaným trestným činom. Taktiež skonštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku vzhľadom na vážne duševné

ochorenie, ktoré je trvalé a nevyliciteľné, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Záverom znalkyňa uviedla, že z hľadiska psychiatrického môže byť jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný, najmä pri popieraní potreby psychiatrickej liečby, nakoľko pod vplyvom porúch myslenia, ev. vnímania pri oslabenom kontakte s realitou sa obvinený môže aj v budúcnosti dopustiť protispoločenského konania, preto doporučila súdu nariadiť obvinenému psychiatrické liečenie ústavnou formou, po stabilizácii psychického stavu bude potrebné pokračovať v ambulantnej forme.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku, v čase spáchania trestného činu trpel rezidálnou schizofréniou, ako aj vzhľadom k tomu, že v čase spáchania činu nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, je potrebné konštatovať, že obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. PhDr. Jaroslav Jarabinský
prokurátor