



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

Číslo: Pv 31/22/7712-8  
EEČ: 2-60-109-2022

Svidník 17.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.01.2022 okolo 9.45 hod. v predajni potravín XXXXX na Hlavnej ulici 50 v Stropkove z predajného regálu zobrala balíček kávy XXXXX 250 g v hodnote 2,29 eur, ktorý ukryla pod bundu, ktorú mala na sebe a ku škode spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za uvedený tovar, hoci za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov jej bola Obvodným oddelením PZ v Stropkove 06.12.2021 v blokovom konaní na základe bloku na pokutu nezaplattenú na mieste evidenčného čísla A 22 00023689 uložená pokuta 30,- eur

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Stropkove ČVS: ORP-4/SP-SK-2022 zo 14.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo pre tento prečin vznesené obvinenie XXXXX, ktorá ho mala spáchať tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na tunajšiu prokuratúru 11.03.2022 predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., lebo táto nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je odôvodnený.

Dokazovaním vykonaným v rámci skráteného vyšetrovania bolo dostatočne preukázané, že prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. bol spáchaný a bol dostatočne odôvodnený záver, že tento prečin spáchala obvinená XXXXX.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu vo Svidníku sp. zn. 8Tp/3/2022 z 27.01.2022 uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-4/SP-SK-2022 z 08.02.2022 bol podľa § 142 ods. 2 Tr. por. pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvinenej XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinená XXXXX v čase spáchania trestného činu netrpela a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy, že u obvinenej ide o stredne ťažkú mentálnu retardáciu, že vzhľadom na výrazné postihnutie rozumových schopností, ktoré sú v u obvinenej v pásme stredne ťažkej mentálnej retardácie (imbecility) a hluchonemotu, schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť jej konania bola v čase skutku vymiznutá, že osobnosť obvinenej je simplexná, primitívna, prítomné sú prejavy impulzivity, emočnej instability, v jej konaní prevládajú pudové pohnútky nad racionálnymi zábrami, má nedostatočne vyvinuté vyššie city, sociálne morálne aj etické a že vzhľadom na to jej schopnosť ovládať svoje konanie bola úplne vymiznutá. Obvinená tiež nie je schopná správne chápať zmysel trestného konania a nie je schopná náležite sa brániť v trestnom konaní, vzhľadom na výrazné zníženie kognitívnych funkcií (rozumových, pamäťových funkcií, funkcií myslenia).

V zmysle § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie je nepríčetný a preto nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku je teda zrejmé, že obvinená bola v čase spáchania skutku nepríčetná a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplynulo, že keďže mentálna retardácia je stav trvalý, ktorý nie je možné psychiatrickou liečbou ovplyvniť, ochranné súdom nariadené psychiatrické liečenie by aj vzhľadom na hluchonemotu nespĺnilo svoj účel a preto znalec ho nedoporučuje uložiť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom Okresnej prokuratúry vo Svidníku do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anatolij Derco  
prokurátor