



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 412/18/7712-33
EEČ: 2-60-119-2019

Svidník 12.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 46, 090 11 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

so súhlasom majiteľky rodinného domu číslo 108 v obci XXXXX, okr. XXXXX a svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, 10.12.2018 okolo 13.00 hod. vošiel do kuchyne uvedeného rodinného domu, kde sa jej vyhrážal slovami "zabijem ťa, ak mi nedáš peniaze", následne ju chytil za chrbát v oblasti hrudníka a strčil do nej, následkom čoho si udrela hlavu o stenu a po tomto ju raz päťou ľavej ruky udrel do oblasti tváre, kde následkom úderu si udrela hlavu o stôl, pričom jej z ruky na zem vypadla peňaženka, ktorú držala v ruke a z ktorej jej zobral sumu 205,- € a odišiel preč,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX podaného 10.12.2018 o 13.30 hod. ústne do zápisnice napísanej na Obvodnom oddelení PZ vo Svidníku bola podľa § 85 ods. 2 Tr. por. 10.12.2018 o 14.00 hod. obmedzená osobná sloboda XXXXX podozrivého z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák., 10.12.2018 o

18.00 hod. bol XXXXX povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ vo Svidníku zadržaný ako podozrivý a po vykonaní tohto zaisťovacieho úkonu poverený príslušník PZ ihneď vyhotovil uznesenie ČVS: ORP-348/SK-SK-2018 z 10.12.2018 o začatí trestného stíhania vo veci vyššie uvedeného prečinu. Následne uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-348/SK-SK-2018 z 11.12.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Opatrením prokurátora č.k. Pv 412/18/7712-8 z 12.12.2018 bola vec trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu vecnej príslušnosti odovzdaná vyšetrovateľovi PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ vo Svidníku, lebo skutok mal byť právne posúdený ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák. s pokynom postupovať podľa § 206 ods. 16 Tr. por.

Vyšetrovateľ PZ 06.02.2019 pod ČVS: ORP-233/VYS-SK-2018 podľa § 206 ods. 6 Tr. por. upozornil obvineného, že skutok pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie bude v ďalšom vyšetrovaní právne posudzovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d / Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, e/ Tr. zák.

Po vykonanom vyšetrovaní mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom, aby trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zastavené.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnil.

Podkladom na trestné stíhanie obvineného bolo trestné oznámenie poškodenej XXXXX, ktorá po vznesení obvinenia bola povereným príslušníkom PZ v procesnom postavení svedka vypočutá podľa § 134 ods. 4 Tr. por. ako obzvlášť zraniteľná obeť. V tejto svojej výpovedi dosť nekonkrétne viac - menej potvrdila skutočnosti obsiahnuté v trestnom oznámení. Napokon poškodená XXXXX bola vyšetrovateľom PZ v procesnom postavení svedka opäť vypočutá podľa § 134 ods. 4 Tr. por. ako obzvlášť zraniteľná obeť, pričom v rámci tejto výpovede nepotvrdila ani fyzické napadnutie a ani to, aby jej syn po fyzickom napadnutí zobral peniaze, keď si na priebeh udalostí už nepamätala, no uviedla, že synovi odpúšťa.

Z posudkovej časti znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie k duševnému stavu svedka-poškodenej XXXXX vyplynulo, že menovaná je málo vieryhodná vo všeobecnosti z dôvodu patognomického poklesu úrovne perцепčno kognitívnych schopností v popredí s poruchou pamäte, no i napriek tomu sa dalo konštatovať, že tvrdenia ohľadne agresívneho správania syna voči nej, sú pravdepodobne aspoň čiastočne vierohodné, hoci popis obmieňa, zamieňa si osoby a iné detaily. Dalo sa totiž predpokladať, že emočne silné podnety zanechávajú silnejšiu stopu ako indiferentné podnety aj u osôb so znakmi demencie. V rámci vyšetrovania znalkyňa nenašla motív, kvôli ktorému by si to menovaná vykonfabulovala a naopak v rámci výpovede mala snahu syna chrániť, keď konštatovala, že teraz je jeho správanie lepšie a že mu odpustila.

Zo záverov tohto znaleckého posudku je zrejmé, že svedok - poškodená XXXXX trpí závažnou duševnou chorobou - zmiešanou demenciou stredne ťažkého stupňa, pričom ide o závažné poškodenie mozgu s globálnym postihnutím všetkých psychických funkcií, najmä pamätí, intelektu so stretou súdnosti a kritičnosti. Nie je

schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti, ktoré vníma skreslene v dôsledku najmä porúch pamäti a intelektu pri progradujúcom dementnom procese. Nebolo možné vylúčiť že aj alkohol mohol mať vplyv na jej schopnosť správne vnímať a vypovedať.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie vyplynulo, že všeobecná vierohodnosť výpovede svedka - poškodenej XXXXX je nízka, z dôvodu zásadného oslabenia percepčno kognitívnych schopností a defektu pamäte, suspektne so znakmi demencie, že špecifická vierohodnosť je taktiež nízka z dôvodu obmieňania detailov, vágneho, obmeňujúceho popisu udalostí, zamieňania si osoby aktéra. Napriek tomu opakujúci sa bazálny kontext jej rozprávania s istou naliehavosťou a so sprievodným rozhorčením by mohol nasvedčovať pre to, že nejakej forme agresívneho správania od syna mohla byť menovaná vystavená, prihliadajúc aj k tomu, že takýto popis neprotirečí synovej osobnosti a jeho životným reáliam. Menovaná vykazuje známky demencie s patognamickým úbytkom intelektových a pamäťových schopností a s celkovou depraváciou osobnosti, nízky stupeň hygieny, slabá samoobsluha, emočné oploštenie, pasívne receptívne prežívanie, čo znižuje z hľadiska úplnosti a správnosti reprodukovanie prežitých udalostí použiteľnosť výpovedí v trestnom konaní. U menovanej nie je prítomná snaha poškodiť synovi, naopak má tendenciu syna chrániť, keď opakuje, že mu už odpustila. Motiváciou konania hypoteticky mohli byť obavy zo synovho správania, ktoré aj keď vágne, nepresne a obmeňujúco popisuje ako agresívne a účelové s vymáhaním peňazí.

Obvinený od samého začiatku poprel akékoľvek násilné správanie sa voči svojej matke, pričom v čase spáchania skutku uvádzaným poškodenou XXXXX, sa s ňou vôbec nestretol. Uviedol, že matka si to všetko vymýšľa, že nie je pravda, čo tvrdí a nevedel uviesť prečo to robí. Vo svojej poslednej výpovedi uviedol, že s matkou má veľmi dobrý vzťah, nikdy ju neudrel, sem tam si vypije ale nie je agresívny.

Podľa znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie je okrem iného zrejme, že u obvineného ide o chronicky alkoholizmus na úrovni III. vývinovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie - syndróm závislosti od alkoholu s poruchami správania v stave opilstosti a vzhľadom na to, znalkyňa odporúča uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že osobne pozná XXXXX, ktorej dom bezprostredne susedí s ich domom a pozná aj jej syna, pričom pri príležitostných návštevách XXXXX u nich táto sa nikdy nevyjadrovala o svojom synovi negatívne a že nikdy k nim neprišla s tým, že ju niekto zbil alebo s tým, aby ju po zbití ošetrili.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že sa nestal skutok pre ktorý sa trestné stíhanie vedie.

Vzhľadom na vzájomné spolužitie matky a syna, každého vo svojej domácnosti ako aj ich životné reálie spojené s požívaním alkoholu, mohlo dôjsť k určitým prejavom agresívneho správania syna voči matke, z ktorého by u matky mohli hypoteticky vzniknúť obavy z tohto správania, no toto správanie nebolo účelovo spojené so získaním peňazí vzhľadom na nevieryhodnosť výpovedi poškodenej XXXXX.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom Okresnej prokuratúry vo Svidníku do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anatolij Derco
prokurátor