



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

Číslo: Pv 250/15/7712  
EEČ: 2-60-12-2016

Svidník 05.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
a iné

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spolu s rodinou neoprávnene užívali dvojizbový byt na adrese XXXXX, Hviezdoslavova č. 452/8, okr. Svidník a to v období od dňa 26.04.2013 kedy ho mali ako predmet dražby odovzdať XXXXX, nar. XXXXX, bytom Podhorany č. 23, okr. Prešov, ktorý na základe dobrovoľnej dražby konanej dňa 03.04.2013, notárskej zápisnice č. N 140/2013, zaplatením vydraženej ceny v sume 11.325,- € dražobnej spoločnosti DUPOS spol. s.r.o., Tamaškovičová 17, Trnava a listu vlastníctva č. 1607 sa stal jeho vlastníkom, minimálne do dňa 13.02.2014, kedy bolo Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 6C/220/2013-237 vydané predbežné opatrenie, ktorým bolo XXXXX zakázané rušiť v pokojnom užívaní bytu manželov XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX za uvedené obdobie t.j. 4/2013 až 2/2014 zaplatil spoločnosti Girathem spol. s.r.o. XXXXX na nájomnom sumu vo výške 1.266,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

spolu s rodinou neoprávnene užívali dvojizbový byt na adrese XXXXX, Hviezdoslavova č. 452/8, okr. Svidník a to v období od dňa 26.04.2013 kedy ho mali ako predmet dražby odovzdať XXXXX, nar. XXXXX, bytom Podhorany č. 23, okr. Prešov, ktorý na základe dobrovoľnej dražby konanej dňa 03.04.2013, notárskej zápisnice č. N 140/2013, zaplatením vydraženej ceny v sume 11.325,- € dražobnej spoločnosti DUPOS spol. s.r.o., Tamaškovičová 17, Trnava a listu vlastníctva č. 1607 sa stal jeho vlastníkom, minimálne do dňa 13.02.2014, kedy bolo Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 6C/220/2013-237 vydané predbežné opatrenie, ktorým bolo XXXXX zakázané rušiť v pokojnom užívaní bytu manželov XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX za uvedené obdobie t.j. 4/2013 až 2/2014 zaplatil spoločnosti Girathem spol. s.r.o. XXXXX na nájomnom sumu vo výške 1.266,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ v Giraltovciach ČVS: ORP-192/GE-SK-2015 z 18.06.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. a uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-192/GE-SK-2015 z 26.08.2015 bolo pre tento prečin spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX, ktorí ho mali spáchať tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po vykonanom skrátenom vyšetrowaní poverený príslušník PZ mi 23.12.2015 predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX a XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 20, § 218 ods. 1 Tr. zák.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ nestotožnil, lebo skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželia Študyovi do 03.04.2013 užívali predmetný byt oprávnene, no po reálnej výzve na opustenie im už nepatriaceho bytu z 26.04.2013, v lehote do troch mesiacov, v zmysle § 21 ods. 2

zákona číslo 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách v platnom znení, t.j. 26.06.2013 prostredníctvom splnomocneného zástupcu podali na Okresný súd vo Svidníku žalobu sp.zn. Ša 158/13 o neplatnosť dražby s návrhom na prejudiciálne konanie a samosudca okresného súdu až 13.02.2014 vydal uznesenie č.k. 6C/220/2013-237 o nariadení predbežného opatrenia, ktorým okrem iného zakázal XXXXX rušiť XXXXX a XXXXX v pokojnom užívaní bytu a uložil XXXXX aj povinnosť znášať užívanie bytu XXXXX a XXXXX. Úmysel XXXXX a XXXXX protiprávne užívať dotknutý byt, by sa teda vzťahoval na obdobie od 26.04.2013, kedy boli reálne vyzvaní na opustenie bytu do 26.06.2013, kedy podali žalobu na určenie neplatnosti dražby.

Je tiež potrebné uviesť, že XXXXX a XXXXX, postupne uhradili platby a úhrady súvisiace s užívaním bytu od konania dražby doposiaľ a keďže sa cítili a cítia vlastníckmi predmetného bytu, po odporučení ich právneho zástupcu, odmietli podpísať nájomnú zmluvu s vlastníkom bytu na základe dražby XXXXX, ako aj uhrádzať menovanému mesačné nájomné po 130,- € mesačne, preto podľa XXXXX mu od konania dražby t.j. od 03.04.2013 doposiaľ dlhujú 4.160,-€ ako nájomné za užívanie bytu.

Z rozsudku samosudcu Okresného súdu vo Svidníku č.k. 26/73/2014-98 zo 04.03.2015 je okrem iného zrejme, že žaloba XXXXX proti žalovanému XXXXX a ďalším o zaplatenie nájomného 2.730,- € s príslušenstvom bola vylúčená na samostatné konanie, lebo bolo rozporné, či dražba bytu bola platná alebo nie v závislosti od konania vedeného na Okresnom súde vo Svidníku pod sp. zn. 6C/220/2013.

Uznesením Okresného súdu vo Svidníku č.k. 2C/71/2015-11 z 26.05.2015 bolo konanie o zaplatenie nájomného v sume 2.730,- € prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 6C/220/2013.

Z rozsudku samosudcu Okresného súdu vo Svidníku č.k. 6C/220/2013-383 zo 16.07.2015 je okrem iného zrejme, že bolo určené, že dobrovoľná dražba z 03.04.2013 je neplatná, pričom tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa súdnej praxe, protiprávne užívanie bytu iného, hoci to zákon nezdôrazňuje, nie je tak závažné ako protiprávne obsadenie takéhoto objektu. V prípade neoprávneného užívania bytu, ktorý občan predtým užíval oprávnené je preto potrebné starostlivo zvážiť závažnosť tohto činu. Ak takéto užívanie netrvalo dlho a ak nebola konaním neoprávneného užívateľa spôsobená škoda alebo iný závažný následok resp. účinok, spravidla nepôjde o prečin, hoci konaním neoprávneného užívateľa boli formálne znaky prečinu podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. naplnené.

Vzhľadom na uvedené, ako aj na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. (materiálny korektív) bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom Okresnej prokuratúry vo Svidníku do 3 (troch) dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anatolij Derco  
prokurátor