



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

Číslo: Pv 148/19/7712-6  
EEČ: 2-60-154-2019

Svidník 11.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 51/43 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.9.2017 spoločne s XXXXX ako zhotoviteľa vystupujúci v mene spoločnosti ROOFING Stav, s.r.o. so sídlom Nám. Sv. Egídia 42, XXXXX, IČO: 45352623, uzatvorili s osobou vyššieho veku, vystupujúcou ako objednávateľ XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Šandal č. 39, okr. Stropkov v mieste jeho trvalého bydliska, Zmluvu o dielo č. 199-DS na vykonanie dohodnutých prác na celkovú sumu vo výške 7 192,- €, kde predmetom tejto zmluvy bola dodávka a montáž strešnej krytiny s príslušenstvom na rodinnom dome objednávateľa, dohodli si aj zálohovú platbu a dobu vykonania diela na apríl - máj 2018, pričom od objednávateľa pri podpise zmluvy vylákali zálohu vo výške 2 000,-€, vystavili mu aj pokladničný doklad s príslušenstvom, že mu bude záloha vrátená, ak sa rozhodne odstúpiť od zmluvy, kde po niekoľkých dňoch XXXXX nemal záujem, aby táto spoločnosť vymenila na jeho dome strešnú krytinu z dôvodu nevýhodnej zmluvy, ktorú na ich naliehanie a sľubmi podpísal, pričom využili jeho vek a dňa 6.10.2017 prostredníctvom pošty zaslal písomné odstúpenie od zmluvy, ktoré si doposiaľ neprevzali, aby vrátili zálohu vo výške 2 000,-€, pričom vrátili iba 500,-€, pričom už v čase uzatvorenia zmluvy vedeli,

že k realizácií prác uvedených v zmluve v dohodnutom termíne nedôjde a že záloha nebude celá vrátená, dohodnutý materiál a práce doposiaľ nedodali a nevykonali, čím takto svojím konaním spôsobili pre poškodeného XXXXX celkovú škodu vo výške 1 500,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície vo Svidníku pod ČVS: ORP-38/VYS-SK-2019 zo dňa 8.3.2019, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre pokračujúci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,2,3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne bol spisový materiál dňa 12.3.2019 postúpený na spoločné konanie Krajskému riaditeľstvu PZ, Odboru kriminálnej polície v Prešove, vzhľadom nato, že v tejto veci vedú už spoločné konanie voči oboj obvineným. Dňa 18.3.2019 uznesením podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Prešove pod sp. zn. KRP-4/2-VYS-PO-2019 spojil pod spoločné konanie túto trestnú vec a dňa 21.3.2019 prokurátor Okresnej prokuratúry v Prešove uznesením pod sp. zn. 1Pv 77/18/770797 podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku zrušil uznesenie o spojení vecí, pretože prokurátor Okresnej prokuratúry v Prešove vzhľadom na znalecké skúmanie duševného stavu jedného z obvinených XXXXX zastavil trestné stíhanie, pretože obvinený XXXXX nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Následne bol spisový materiál zaslaný Odboru kriminálnej polície vo Svidníku kde bola dňa 9.5.2019 pod ČVS: ORP-38/VYS-SK-2019 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená trestná vec obvineného XXXXX, ktorá je vedená pod sp. zn. ČVS:ORP-76/VYS-SK-2019 a trestná vec obvineného XXXXX bola opäť dňa 10.5.2019 postúpená na spoločné konanie Krajskému riaditeľstvu PZ, Odboru kriminálnej polície v Prešove.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa sp. zn. ČVS: KRP-4/2-VYS-PO-2019 OKP KR PZ v Prešove bola podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratá do trestného konania znalkyňa XXXXX, znalkyňa v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria.

Dňa 9.7.2019 vyšetrovateľ PZ, predložil v zmysle § 209 ods. 1 Tr. poriadku, návrh na zastavenie trestného stíhanie obvineného XXXXX z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ, vrátane vyšetrovacieho spisu som zistil, že tento je dôvodný.

Z podaného znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou - bipolárna afektívna porucha, pri ktorej dochádza k striedaniu depresívnych a manických epizód. Obvinený sa v dôsledku tejto poruchy častejšie nachádza v stave manických fáz. Aktuálne nie je v stabilizovanom stave, prejavujú sa u neho symptómy manického syndrómu. Zdravotné záznamy od r. 2017 potvrdzujú u menovaného prítomnosť elevovanej nálady bez medikamentózneho

navodenia úplnej remisie. V predmetnom období sa obvinený nachádzal striedavo v hypomanickej až manickej fáze Bipolárnej afektívnej poruchy, ktorá sa prejavuje zrýchleným psychomotorickým tempom, zrýchleným myslením, rozhodovaním, unáhleným konaním bez anticipácie následkov svojho konania. Sekundárne obvinený aj v predmetnom období užíval psychoaktívne látky, ktoré mali na obvineného stimulačný efekt a ovplyvňovali jeho výsledné, prevažne unáhlené správanie.

Podľa záverov znaleckého posudku obvinený v čase spáchania jednotlivých čiastkových útokov nemohol dostatočne rozpoznať a ovládať svoje konanie. Vzhľadom na prítomnosť paticky zmenenej nálady v kombinácii s užívaním psychoatimulancií boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti forenzne psychiatricky významnou mierou znížené až vymiznuté. Nezanedbateľným faktorom je aj vysoká miera sugestibility obvineného v štádiách mánie a ľahká zmanipulovateľnosť a dôverčivosť, ktorá bola prítomná aj v predmetnom období.

Pri neliečenej Bipolárnej afektívnej poruche môže prognosticky opakovane dochádzať k manickým epizodám s nedomýšľaním následkov svojho správania. Pri adekvátnej liečbe uvedenej duševnej choroby nie je prognóza vývoja jeho osobnosti vo vzťahu k protispoločenskému konaniu nepriaznivá. Motivácia obvineného v inkriminovanom čase bola patická, teda chorobná a bola výsledkom patologicky vychýlenej nálady, chybného myslenia a úsudku ako aj sekundárnym užívaním psychoaktívnych látok, ktoré ešte viac zvýrazňovali jeho prchkosť, unáhlenosť, povrchnosť.

Podľa znalkyne u obvineného je prítomná závažná afektívna symptomatika, ktorá mu bráni aktuálne pochopiť zmysel trestného konania a jeho pobyt na slobode pre duševnú chorobu môže byť pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, pričom znalkyňa odporučila nariadiť súdom ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a následne protitoxikomanické liečenie ústavnou formou spolu so zákazom užívania psychoaktívnych látok.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením v rámci vyšetrovania zabezpečených dôkazov poukazujúc najmä na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria, možno konštatovať, že u obvineného XXXXX v čase spáchania skutku (čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu podvodu) absentovala ovládacia zložka konania pre duševnú chorobu, ktorá bola u obvineného prítomná aj v čase skutku.

Vzhľadom na to, že príčetnosť je jednou z obligatórnych podmienok vyvodenia trestnej zodpovednosti páchatel'a a v tomto prípade táto podmienka splnená nie je, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Ryzner  
prokurátor