



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK**  
**Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník**

Číslo: Pv 187/19/7712-3  
EEČ: 2-60-187-2019

Svidník 15.08.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 644/15, 089 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

aj napriek rozsudku Okresného súdu vo Svidníku sp. zn.: 5 P/59/2016-21 zo dňa 27.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2017, ktorým bol zaviazaný ako otec prispievať na výživu maloletého XXXXX, nar. 15.10.2014 sumou 140,- € mesačne od 01.02.2017 do budúcnosti k rukám matky XXXXX, nar. 24.02.1987 zo Svidníka vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkami výkonu rozhodnutia vopred, si túto vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX vo Svidníku a inde plnil avšak nie pravidelne, čím mu za obdobie od mesiaca november 2018 - doposiaľ vznikol dlh na riadnom výživnom celkovo vo výške 760,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku pod ČVS: ORP-126/SK-SK-2019 zo dňa 15.06.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.08.2019 mi poverený príslušník PZ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania, a to z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Po preskúmaní návrhu povereného príslušníka PZ vrátane vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh je dôvodný.

Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania, najmä zápisnicou o trestnom oznámení a výsluchom oprávnenej XXXXX, výsluchom obvineného XXXXX a ďalšími, listinnými dôkazmi, bolo dostatočne preukázané, že predmetný skutok sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaného trestného činu a že z jeho spáchania je dôvodne podozrivý XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k.: 5P/59/2016-21 z 27.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.02.2017 vyplýva, že obvinený XXXXX je ako otec maloletého XXXXX, nar. 15.10.2014 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 140,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k.: 5P/45/2017-97 z 05.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.06.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX je ako otec maloletého XXXXX, nar. 15.10.2014 zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 170,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, výživné na svojho maloletého syna neuhradil, nakoľko mu jeho bývalá partnerka odmietala dať syna, no uviedol, že dlžné výživné uhradí v plnej výške.

Oprávnená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený jej nezaplatil výživné na maloletého syna za mesiac november 2018, január 2019, apríl 2019 v sume 140,- € a za mesiac júl 2019 sumu 170, - €, t.j. celkovo v sume 590, - €.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania uhradil prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. oprávnenej XXXXX dlžné výživné za mesiace november 2018, január 2019 a apríl 2019 v sume 420,- € o čom doložil do vyšetrovacieho spisu kópiu dokladu o zaplatení výživného z 12.08.2019. Zároveň dňa 23.07.2019 zaplatil sumu výživného 170, - € za mesiac júl 2019 a dňa 13.08.2019 zaplatil sumu výživného 170, - € za mesiac august 2019 o čom takisto doložil do vyšetrovacieho spisu kópie dokladov.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky

znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Kseničová  
prokurátorka