



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 136/20/7712-11
EEČ: 2-60-212-2020

Svidník 13.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 133/12, 089 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od novembra 2019 (vrátane) doposiaľ si vo Svidníku a inde z nedbanlivosti a riadne neplnil, teda nie nepretržite, svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. voči jeho deťom Nele Makulovej, nar. 30.3.2015, XXXXX, nar. 16.05.2016 a XXXXX, nar. 08.08.2017, tak ako je k tomu zviazaný rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku pod č.k.: 6P/26/2019 zo dňa 24.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2019, teda ku Nele Makulovej vo výške 60,- € mesačne, ku XXXXX vo výške 50,- € mesačne a ku XXXXX vo výške 40,- € mesačne, ku každému z nich vždy do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX, čím mu tak aj napriek čiastočnej úhrade v sume 90,- € vznikol na tomto výživnom dlh v sume spolu 1.710,- €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku ČVS: ORP-52/VYS-SK-2020 z 19.04.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 11.11.2020 mi vyšetrovateľ PZ predložil návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, a to z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa PZ vrátane vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Z rozsudku Okresného súdu vo Svidníku sp.zn. 6P/26/2019 z 24.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX je ako otec maloletých detí, a to Nely Makulovej, nar. 30.03.2015, XXXXX, nar. 16.05.2016 a XXXXX, nar. 08.08.2017 zaviazaný prispievať na ich výchovu a výživu, a to ku Nele Makulovej, nar. 30.03.2015 sumou vo výške 60,- € mesačne, ku XXXXX, nar. 16.05.2016 vo výške 50,- € mesačne a ku XXXXX, nar. 08.08.2017 vo výške 40,- € mesačne, ku každému z nich vždy do 25. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám ich matky XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že od septembra 2019 bol pracovne vycestovaný v zahraničí, v Českej republike, kde brigádniccky pracoval na stavbách a jeho príjmy boli 500,- € mesačne v čistom. Začiatkom októbra 2020 sa však vrátil zo zahraničia naspäť do spoločnej domácnosti k svojej bývalej manželke XXXXX a k ich trom deťom. Priznal, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca november 2019 a iba v mesiaci december 2019 cestou poštového poukazu uhradil bývalej manželke sumu 90,- €. Odvtedy výživné neuhrádzal, až pri jeho návrate do spoločnej domácnosti k jeho bývalej manželke a deťom, jej dňa 05.10.2020 uhradil v hotovosti sumu 960, - €. S bývalou manželkou sa tiež dohodol, že zvyšnú časť dlžného výživného uhradí začiatkom mesiaca november 2020, keď mu prídu ďalšie zarobené peniaze. To sa stalo dňa 03.11.2020, keď k rukám bývalej manželky uhradil zvyšnú sumu dlžného výživného v sume 750,- €, a tak už na predmetnom výživnom nemá žiaden dlh. Odkedy opäť býva doma so svojou rodinou, tak sa aj stará o svoje deti a pomáha svojej bývalej manželke so starostlivosťou o ich spoločnú domácnosť. Spáchanie skutku oľutoval a uviedol, že do budúca sa už bude o svoje deti riadne starať a aj si plniť svoju vyživovaciu povinnosť k nim.

Z výpovede XXXXX z 04.11.2020 vyplýva, že obvinený XXXXX jej skutočne celé dlžné výživné v sume 1.710, - € dodatočne uhradil a vrátil sa zo zahraničia k nim domov a žije s nimi opäť v spoločnej domácnosti v mieste ich trvalého bydliska vo Svidníku. Svoju vyživovaciu povinnosť si síce neplnil od mesiaca november 2019, s výnimkou mesiaca december 2019, kedy jej uhradil sumu 90, - €, no po tom, čo sa vrátil, jej dňa 05.10.2020 uhradil v hotovosti na ruku sumu výživného vo výške 960, - € a zvyšné dlžné výživné v sume 750, - € jej vyplatil na ruku dňa 03.11.2020, čím tak jeho vyživovaciu povinnosť považuje za uhradenú v plnom rozsahu a nič jej už nedlží. Navyše od 05.10.2020 jej bývalý manžel s nimi opäť žije v spoločnej

domácnosti, stará sa o ich deti a pomáha jej aj so starostlivosťou o domácnosť. Dokonca sa dňa 16.11.2020 idú s bývalým manželom opätovne zosobášiť. Na záver uviedla, že počas neplnenia predmetnej vyživovacej povinnosti jej bývalým manželom, ich deti netrpeli žiadnou hmotnou núdzou a netrpeli ani žiadnym iným vážnym nedostatkom.

Splnenie vyživovacej povinnosti obvineným v celom rozsahu, okrem výpovede oprávnenej XXXXX, preukazujú aj písomné potvrdenia menovanej o tom, že jej obvinený v mieste jej trvalého bydliska uhradil v hotovosti dlžné výživné v sume 960, - € a v sume 750, - €.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo preukázané, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, následne trestnosť činu zanikla vzhľadom na to, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom zanedbanie povinnej výživy nespôsobilo vo vzťahu k oprávnenej osobe následky, ktoré by už nebolo možné odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zastaviť, pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alena Barabášová
námestníčka okresného prokurátora